

國小學生生命態度、自我概念與 幸福感之相關研究：中介效果分析

吳和堂^{*} 李虹儀^{**}

摘要

本研究旨在探討國小學童的生命態度、自我概念與幸福感等三者的中介效果。依據文獻分析結果，提出自我概念為中介變項。為完成研究目的，採叢集抽樣，以班為單位，抽取臺灣中南部國小三至六年級學生1,088位，接受自編量表的調查。回收的資料，經描述性統計、積差相關與結構方程模式分析後發現：一、國小學童在整體生命態度、自我概念與幸福感都達中等以上程度，且偏正向；二、三者彼此之間也都有顯著的正相關；三、發現自我概念是生命態度與幸福感的中介變項。就此研究發現，建議國小學童可再增進生理自我的認同。另在研究上不可忽視自我概念對生命態度與幸福感關係的影響。

關鍵詞：生命態度、自我概念、幸福感

* 國立高雄師範大學教育學系副教授（通訊作者），E-mail: t1665@nknucc.nknu.edu.tw

通訊地址：高雄市苓雅區和平一路116號，聯絡電話：07-7172930轉2191

** 高雄市中正國小教師

投稿日期：103年10月17日；修改日期：103年11月26日；接受日期：103年11月28日

DOI: 10.3966/207010632014120042004

壹、研究動機

生命態度 (life attitude)、自我概念 (self-concept) 與幸福感 (well-being) 在學童身心發展歷程中居於重要的地位，因為兒童時期對生命態度的認知，會影響其未來人格的形成與發展（張淑美，1996），是積極向上或是墮落 (Khan, Qureshi, Islam, Khan, & Abbass, 2012)，甚至有助於抵抗壓力 (Mascaro & Rosen, 2006)、處理心理創傷 (Krause, 2005)、勇敢面對癌症 (Prince-Paul, 2008)，所以生命教育的核心在於生命態度的培育（王小珍、鄧慶平，2010）。至於自我概念方面，它是個體心理系統的核心，也是個體看待自己與解釋事件的方式，更代表其社會性的發展和人格的健全程度（趙建平，2005）。Bosacki (2014) 也指出，自我概念是影響孩童社會、認知與情緒的發展。而幸福感則是古今中外每個人所希望擁有與追求的（陳蜜桃、陳玲婉，2006），是國民生活品質的重要心理指標（吳淑敏，2003）。

陸洛（1998）的研究發現，幸福感的相關因素大多為一些穩定的個人特質，透過某些穩定的個人特質，例如：人格因素和個人解釋風格，會對幸福感產生間接影響，因此，他建議在未來的研究上，選擇適當的中介變項，以找出對幸福感的影響因素。而一些研究證實生命態度、自我概念與幸福感三者彼此之間存在著關聯性，例如：Scannell、Allen與Burton (2002)、De Klerk (2005)、Temane與Wissing (2006)、Jaarsma、Pool、Ranchor與Sanderman (2007) 證實生命態度與幸福感有顯著正相關，而李祚山（2006）以及許思安與楊曉峰（2009）的研究顯示自我概念與幸福感有顯著正相關，McGregor與Little (1998)、Rebecca、Schlegel、Hicks與Laura (2009) 的研究也證實生命態度與自我概念之相關有顯著正相關。另外，從一些學者的觀點，三者之間似乎有因果關係，例如：Ni、Liu與Hua (2007) 認為正向的生命態度可增進自尊，Fitts (1965) 認為自尊包含自我認同 (identity)、自我滿足 (self-satisfaction)、行為 (behavior)、生理 (physical)、道德與倫理 (moral-ethical)、個人 (personal)、家庭、社會等自我。而陸洛（2005）指出不同的自我概念

可決定人對幸福感的想法、感受和行為。此等主張顯示，生命態度可增進自我概念，自我概念會增進幸福感。換句話說，生命態度與幸福感的關係須透過自我概念，即自我概念是生命態度與幸福感二者間的中介變項。但過去的研究是以積差相關或多元迴歸分析三者之間彼此的關係，缺少中介效果的分析。是以，本研究主要目的在驗證自我概念是否為生命態度與幸福感的中介變項，並以所得結論提供建議，供有關個人與單位做為改進國小學童生命態度、自我概念與幸福感之參考。

貳、文獻探討

一、生命態度的意義與相關研究

生命態度是指人面對生死問題所保持的態度（傅偉勳，1993）。生命態度的相關研究，在臺灣地區發表在刊物上，且以小學生為研究對象之研究則無，有的是以罹患慢性病的老人為研究對象，探討生命態度及生活滿意度（劉淑娟，1999），或以大學生為研究對象，探討其來生信念與生命態度關係（蔡明昌，2008），或以國小教師為研究對象，分析其教育信念及生命態度關係（許孟琪、蔡明昌，2009）。但在碩士論文方面，則有許多相關研究，例如：陳瓊玉（2012）、黃筱雯（2012）等都是以國小高年級學童為研究對象，將生命態度設為其中的研究變項。

以上與本研究較相符者為陳瓊玉（2012）、黃筱雯（2012），但二者與本研究的旨趣不同，除研究變項只有生命態度相同外，其他皆不同。再者，在探討相關方面，二者是用積差相關，而本研究則用結構方程模式 (structural equation modeling, SEM)，同時分析生命態度、自我概念與幸福感等三者的相關，以及驗證何者是中介變項。

二、自我概念的意義與相關研究

自我概念是個人在其生活環境中對人、對己、對事物交感互動時所得經

驗的綜合結果（張春興，1991）。在臺灣地區，2000年以後，以國小學童為研究對象的相關研究眾多，但由於研究旨趣不同，所研究的對象與內容也有所差異，例如：在研究對象方面是多元化，包括原住民（何緯山、陳志賢、連廷嘉，2011；胡蘭沁、董秀珍，2012；盧俊宏、陳龍弘，2005）、資優生（薛育青、蔡典謨，2005）、身材矮小者（林毓芝、卓妙如、林金定、朱德明，2010）、運動校隊（張清源，2005）一般學童（郎亞琴、吳妙玲，2012；顏綵思、魏麗敏，2005）、新移民子女（鄧蔭萍、宋大峯、許銘麟，2010）。前等研究都採調查法，而彭康助與周建智（2007）則採準實驗設計法，以資訊融入體育教學，探討對自我概念的影響。

綜合以上研究，所研究的國小學童其身分有一般、新移民子女、資優生、身材矮小者，或是否為運動校隊。本研究是探討一般身分的學童為主，和郎亞琴與吳妙玲（2012）、顏綵思與魏麗敏（2005）等人的研究相同，但是研究的旨趣不同，郎亞琴與吳妙玲著重在分析學童家務參與自我概念之關聯，顏綵思與魏麗敏則分析自我概念、父母管教方式對攻擊行為之影響，本研究則在探討自我概念、生命態度與幸福感等三者的相關，以及驗證何者是中介變項。

三、幸福感的義意與相關研究

主觀幸福感指測量生活品質知覺 (Diener, 2009)，在臺灣地區國小學童幸福感的相關研究，有林維芬與徐秋碧（2009）採實驗設計，接受正向情緒輔導介入方案輔導。而林維芬（2011）也採實驗設計，以「修訂Enright寬恕治療歷程模式」團體介入方案，分析其對國小兒童在寬恕態度、情緒智力與幸福感之輔導效果。

以上二篇研究都採實驗設計，以方案進行實驗處理，以瞭解對幸福感的立即與延續效果。而本研究是採問卷調查法，蒐集相關資料後，以SEM，分析生命態度、自我概念與幸福感三者的相關，以及驗證何者是中介變項。

四、生命態度、自我概念與幸福感的相關研究

影響主觀幸福感的因素眾多，例如：自尊與樂觀等認知特質 (Eid & Diener, 2004)、自我效能、社會支持 (Karademas, 2006; Lent et al., 2005)、線上遊戲經驗 (楊淑晴、黃凱琳, 2011)、正向情緒 (楊牧貞、陳沐新, 2011)、財富、人格、文化和年齡 (解業達、段海軍, 2007)，而本研究是以國小學童為研究對象，以幸福感為內衍變項 (依變項)，生命態度是外衍變項 (自變項)，自我概念是中介變項，著重生命態度、自我概念與幸福感等三者關係之分析。茲將三者的關係分析如下：

(一) 生命態度與幸福感之關係

部分學者主張正向的生命態度會導致幸福，例如：鄭曉江 (1999) 認為人安於「生」，順於「死」，如此生死兩無憾，則達幸福的境界；賈馥茗 (2002) 認為有意義的人生才有價值，有價值的人生才會快樂、幸福；常雅珍與毛國楠 (2006) 認為，若學生找到正向的人生意義，有助於心靈幸福感的建立；Drageset、Lindstrøm與Underlid (2010) 認為，愈正向的生命態度，人活得愈有希望，愈樂觀；Dale、Söderhamn與Söderhamn (2012) 認為積極的生命態度是維護健康與美好生活的重要資源。可見，若是對生命持正向的態度，將會影響其人生的快樂與生活滿意，進而促進幸福。總而言之，就是生命態度會影響幸福感。

此外，一些研究也顯示正向的生命態度與生活滿意度 (Steger & Kashdan, 2006)、幸福感 (Jaarsma et al., 2007)、正向幸福感 (positive well-being) (Scannell et al., 2002)、或靈性幸福感 (spiritual well-being) (De Klerk, 2005) 或心理幸福感 (psychological well-being) (Temane & Wissing, 2006) 有正相關。例如：Vehling等人 (2011) 以270位癌症病人為研究對象，結果發現有意義的生命態度能增進心理幸福感。

（二）自我概念與幸福感的相關研究

自我概念與幸福感二者的相關方面，首先，從幸福感的理論來看，陸洛（1998）認為對幸福感的解釋因研究者而異，主要的理論有四：

1. 目的理論 (telic theory)：幸福就像是一種目標，是個人努力追求的對象 (Diener, 1984)，此理論認為個人理想或目標之達成與否會影響幸福感受 (Omodei & Wearing, 1990)。理想或目標的實現則可由Maslow的需求層次理論來說明，需求層次從下而上，人具有追求生理滿足、安全、愛與歸屬、自尊與人尊、自我實現等需求，不斷追求特定目標才能獲得幸福感（施建彬，1995）。

2. 活動理論 (activity theory)：此理論認為個人的幸福感來自於參與社會活動，若是個人技能剛好配合活動的需要，才會帶來幸福感。

3. 由上而下／由下而上理論 (top-down & bottom-up theory)：此理論以人格與生活事件雙重角度來解釋幸福感的形成，著重釐清上層的人格因素或解釋風格與下層的具體生活體驗之互作用情形。

4. 判斷理論 (judgment theory)：此理論認為幸福感來自於自己過去的生活經驗、價值觀，或是與他人的生活狀態或自己理想的生活目標加以比較。以判斷標準為依據，又可再分為社會比較理論 (social comparison theory)（與別人比較）與適應理論 (adaptation theory)（自己過去的狀況比較）。

從幸福感的理論來看，個人所設定的目的與目標、需求是否滿足、個人技能符合活動的需要、人格與生活事件、與別人比較或與自己過去的狀況比較等都會影響幸福感。而自我概念為個體心理系統的核心，是個體看待自己與解釋事件的方式，更代表其社會性的發展和人格的健全程度（趙建平，2005）。可見，自我概念會影響個體對幸福感的解釋。另外，自我概念是指生理、道德倫理、心理、家庭、社會、自我滿意、自我行動、學校自我、外貌自我、身體自我、情緒自我（吳裕益、侯雅齡，2000；林邦傑，1986；林幸台、張小鳳、陳美光，2000）。換言之，自我概念有眾多的自我，以心理自我 (psychological self) 為例，是指個人對某些信念、意願及價值體系的

認定（郭為藩，1996），或認為是個人對自己的價值評估、情緒與人格的看法（林邦傑，1986）。又如：家庭自我是指身為家中一份子，所感受到的勝任感及價值感，代表受試者目前對自己與周遭家人間之關係的看法（林幸台等，2000），此等自我的定義可符應由上而下／由下而上理論與判斷理論。

再者，從一些學者的主張，可看出自我概念與幸福感的關係。例如：陸洛（2005）指出不同的自我概念決定人對幸福感的想法、感受和行為，會影響幸福感的歷程。而Sheldon與Hoon（2007）也認為自我概念會影響個體對幸福感的感受。

就學生的角度而言，Mercer（2012）認為明確的自我概念在成功的學習上扮演重要的角色，且與學習的心理因素（如興趣、學習動機、目標設定，學習策略應用、堅持、學習自我調節）與學業成就有正相關。Naylor與Clare（2008）與Clare等人（2012）的研究甚至都證實自我概念愈強則記憶力愈好。學習是學生的主要工作，若是在學業上有成就，可增其幸福感，因為學業成就是青少年幸福感的重要內涵（林惠雅、林麗玲，2008）。

第三，一些實證研究也支持自我概念與幸福感之間有顯著相關，例如：許思安與楊曉峰（2009）分析了663名中小學教師核心自我評價概念與心理幸福感之間的關係，結果發現，前者有效地預測心理幸福感。李祚山（2006）以228名大學生為研究對象，探討自我概念對其主觀幸福感的影響，結果發現，自我概念能有效預測主觀幸福感。鄭全全與耿曉偉（2006）也以大學生為研究對象，結果也發現自我概念能預測主觀幸福感。張林與徐強（2007）的研究也得到同樣結論。袁亞兵（2010）以310名大學生進行調查，結果發現，核心自我評價與生活滿意度有顯著相關，因自我評價與生活滿意度分別自我概念與幸福感的重要內涵。金盛華與田麗麗（2003）、李承宗、甘雄與韓仁生（2010）以高中生為研究對象，也發現自我概念能預測主觀幸福感。王永娟與沈汪兵（2009）以國中一年級學生177名進行問卷調查，考察學業成績與自我概念對初中生主觀幸福感的預測作用，結果發現，國中一年級學生學業成績和自我概念選擇性地影響主觀幸福感，如人際自我概念對人際滿意的未達顯著影響，學業自我概念對人際滿意有顯著的影響。

以上的研究對象有教師、大學生、高中生、國中生，所有的研究結果絕大多數都支持自我概念與幸福感之間有顯著的相關。

（三）生命態度與自我概念的關係

每個人的自我概念包含各種不同的認同（張火燦、劉嘉雯、黃名揚，2010），例如：價值觀、生命意義。而de Klerk (2005) 的研究指出自我概念與正向的生命態度有正相關。此外，McGregor與Little (1998) 的研究也顯示真實的自我概念能預測生命意義，Rebecca等人 (2009) 也得出相同的結論。可見，二者具有正相關存在。

從上述的研究顯示生命態度與自我概念有相關存在，但一些研究提出生命態度可促進自我概念，例如：Drageset等人 (2010) 認為得乳癌的婦女多花心思在生命中最重要的事件上，可凸顯個人的價值，進而可維持正向的自我概念。Ni等人 (2007) 指出正向的生命態度可增進自尊，Calnan、Badcott與Woolhead (2006) 也認為積極的生命態度能維持自我概念。從此等研究結果觀之，似乎生命態度可影響自我概念。

綜合以上的文獻，生命態度、自我概念與幸福感三者彼此之間有相關存在，但前述的研究都是以問卷調查法，蒐集資料後，以積差相關或多元迴歸分析之。將此三者間的關係採SEM一起分析之研究則無。再者，影響幸福感的因素眾多，過去的研究自1960年代偏重在外部因素上的研究，例如：職業、年齡、性別。1980年代轉向內部因素上的研究，例如：自尊、自我效能、人格特質、應對方式，因為人若有某種內在特質，將更加幸福（高良、鄭雪、嚴標賓，2011）。而自我概念與生命態度都是人的內在特質，且從上述研究顯示二者都可影響幸福感，且生命態度可增進自我概念。因此，依據上述文獻分析的結果，作為理論基礎，提出自我概念為生命態度與幸福感間的中介變項。

參、研究方法

為完成研究目的，針對中南部三至六年級學國小學生，以班為單位，採叢集抽樣。在研究工具上，考量國小學童的年齡、經驗與理解力，認知發展水準，題數不宜太多，因此進行自編生命態度、自我概念、幸福感等三份量表；在資料處理上採用SEM來驗證假設模式，其詳細過程分述如下。

一、研究樣本

本研究以中南部國小學生為調查對象，以班為單位，採叢集抽樣，抽取三、四、五、六年級學生。從2010年12月6日至2010年12月13日進行量表的施測與回收，共發出1,287份，回收1,285份；為求研究結果的正確性，剔除填答不完整之問卷，共取得有效問卷1,279份；回收率為99.84%，可用率為99.53%。由於本研究採用SEM分析中介效果。SEM的分析不能有遺漏值，因此該值以數列平均數代之。另外，也發現樣本是非常態分配，因此須刪除91個異常值 (outlier)，最後剩1,088人。其背景變項之次數分配如表1。

二、研究工具

考量國小學童的年齡、經驗與理解力，認知發展水準，且題數不宜太多，因此自編生命態度、自我概念、幸福感等三份量表。三份量表都經過項目分析（須 t 值大於3，且達顯著水準）、因素分析（每一題目的因素負荷量大於.30）、信度分析（層面信度的 α 值要大於.60，整體要大於.80）等預試過程，刪除不適用的題次後，形成正式量表（都是五點量表），結果分述如後。

（一）國小學生生命態度量表

過去在探討生命態度的研究眾多，且發展為數不少的量表，例如：Reker與Peacock (1981) 編製成人用的生命態度量表 (life attitude profile)、何英奇

表1

樣本背景變項之次數分配

背景變項		次數	百分比
性別	1. 男生	298	27.4
	2. 女生	790	72.6
年級	1. 三年級	261	24.0
	2. 四年級	281	25.8
	3. 五年級	272	25.0
	4. 六年級	274	25.2
出生序	1. 老大	315	29.0
	2. 中間子女	144	13.2
	3. 最小孩子	457	42.0
	4. 獨生子女	172	15.8
我的家庭	1. 我和爸媽住在一起	914	84.0
	2. 我和爸媽其中一個人住	126	11.6
	3. 只和祖父母（外祖父母）或其他親戚住在一起	48	4.4

（1990）編製大學生用的生命態度剖面圖、潘靖瑛與謝曼盈（2010）為大學生編製的生命態度量表。等量表的層面因理論基礎、研究對象有異，各自預試後，導致不一致的結果，由於缺少已出版的國小學童生命態度量表，故本研究自編量表，主要是參考較新的由潘靖瑛與謝曼盈所發展的量表。但預試後（如表2），只有理想、愛與關懷、生命經驗、存在感等四個層面。

（二）國小學生自我概念量表

自我概念的研究甚早，Fitts與Roid於1964年所編製的田納西自我概念量表 (Tennessee Self Concept Scale) 是最早問世的量表，本量表全面衡量自我概念，也測量自我概念（含道德倫理、社會、個人、生理和家庭）和內部因素（身分、行為和自我滿意度）。臺灣地區也以田納西自我概念量表為基礎，進行改編，例如：林邦傑（1986）修訂的田納西自我概念量表第三版、吳裕益與侯雅齡（2000）編製的國小兒童自我概念量、林幸台等人（2000）修訂

的田納西自我概念量表。以上量表都經過測驗標準化過程而發展，楊中芳（2008）提到有關自我概念的研究幾乎都採取問卷調查法，所有自變數與依變數都在同一個問卷之中，同一時間填答，有時一個問卷內包括數個相當冗長的智力測驗、自評人格量表及形容詞鑑定表，學生有時必須花數小時才能填答完畢。此外，在田納西量表中有心理、生理、道德、家庭及社會自我之分，一般國中學生生理上才發育完成，心理上未見成熟，除了家庭以外的社交經驗，道德規範也未必內化。考量國小學童的年齡、經驗與理解力，題目應符合其認知發展階段，且題數不宜太多，因此，除參考林邦傑（1986）、吳裕益與侯雅齡（2000）、林幸台等人（2000）的量表，自編量表，並經預試，得到三個層面，分別為生理自我、心理自我與家庭自我。

（三）國小學生幸福感量表

主觀幸福感測量研究興起於1950年代中後期，一些心理學家和社會學家從不同的學科角度和研究興趣出發，發展了多種主觀幸福感測量工具，並形成了生活質量、心理健康與心理發展等三種意義上的主觀幸福感測量（邢占軍，2005）。在生活質量方面，幸福感是指測量生活品質意義上的幸福感稱之為主觀幸福感，奠定在享樂主義哲學基礎之上（Diener, 2000; Diener, Lucas, & Oishi, 2005）。本研究考量學童的身心發展與經驗，採生活質量的觀點，調查快樂、滿意、正向感受等知覺，並稱之為幸福感。本研究參考Diener (2000) 的理論、陸洛（1998）的中國人幸福感量表加以自編，預試結果集結成三個因子，分別為：自我肯定、生活滿意與人際關係。

以上三個量表的層面定義、題數、因素負荷量、特徵值、效度、信度如表2。

表2
量表信效度

量表名稱	層面名稱	層面定義	題數	因素負荷量	特徵值	轉軸後的解釋量(%)	信度	總解釋量(%)	總信度
生命態度	理想	追尋對有意義且值得投注心力去追求的人生目標	5	.47-.68	2.44	14.37	.73	58.74	.86
	愛與關懷	能夠查覺他人的感受，並能主動關懷他人、尊重他人不同的想法	5	.59-.82	3.08	18.15	.85		
	生命經驗	面對生活中的挑戰，個體選擇正面積極的解決問題，或消極負面的逃避	3	.67	2.22	13.07	.76		
	存在感	瞭解自己存在的意義與價值，確信自己生的存在是有價值的。	4	.76	2.23	13.15	.68		
自我概念	生理自我	人對自己的生理和功能方的看法	3	.59-.83	1.72	15.69	.60	60.07	.79
	心理自我	個體對自己的情緒與人格的評估	3	.72-.83	2.16	19.71	.79		
	家庭自我	個體家庭氣氛、父母管教態度與家人互動相處方式	5	.57-.68	2.71	24.67	.77		
幸福感	自我肯定	對於自己能力表現感到滿意	5	.56-.76	3.40	20.05	.85	60.04	.91
	生活滿意	個體覺得自己生活條件比別人好	5	.48-.81	3.07	18.10	.82		
	人際關係	人彼此的交互作用，是一種實體關係	7	.50-.79	3.72	21.89	.85		

從三個量表的層面來看，在概念上，變項或層面之間似乎有所重疊，尤其是在生命態度的存在感層面與幸福感的自我肯定層面都有自我概念的涵義。為區別其間的差異，在定義與題目設計上加以界分，例如：存在感是指

了解自己存在的意義與價值，確信自己生的存在是有價值的，在題目上設計四題，分別為「能活著就是一件值得快樂的事」、「自己出生在這個世界上是有價值的」、「如果我死亡了是有人會傷心的」、「我喜歡我的名字」。而在幸福感的自我肯定層面上，其定義是：對於自己能力表現感到滿意，題目有五題，分別為「我對自己各方面的表現覺得很棒」、「我覺得自己有能力幫助別人」、「我知道自己的生活目標，並努力去達成」、「我覺得我是一個重要的人」、「面對問題，我相信我有信心可以解決」。而在自我概念變項全部有11題，分別為「我的身體健康」、「我的身高剛剛好，正好符合我的標準」、「我不會經常生病」、「我是一個快樂的人」、「我經常保持愉快的心情」、「我是一個讓大家喜歡的人」、「家裡的人都很關心我」、「當我遇到困難時，家裡的人都會幫助我」、「我的父母很了解我」、「我和父母相處時都感到很快樂」、「我和家人的感情很好」。從題目來看，彼此是不同的。

三、資料處理

本研究以Amos 7.0版 (Analysis of Moment Structures 7.0)，以最大概似法 (maximum likelihood method)，處理自我概念、生命態度與幸福感等三個潛在變項間的相關。由於考驗模式適配度指標眾多，整體模式適配度指標 (overall model fit)，其再分為三：

(一) 絕對適配度指標：本研究採用最小適配度函數卡方 (minimum fit function chi-square [χ^2])、漸近殘差均力和平方根 (root mean square error of approximation, RMSEA) 與適配度指標 (goodness of fit index, GFI)。

(二) 增值適度指標：本研究採規範適配度指標值 (normed fit index, NFI)、相對適配度指標值 (relative fit index, RFI)、增值適配度指標 (incremental fit index, IFI)、非規範適配度指標 (non-normed fit index, NNFI或 Tucker-Lewis Index, TLI)、比較適配度指標值 (comparative fit index, CFI) 等五項，其標準值都要大於.90。

(三) 簡約適配度指標：本研究採簡約適配度指標 (parsimony goodness

of fit index, PGFI) 與簡約後規範適配度指標 (parsimony normed fit Index, PNFI)，其標準值都要大於.50。

四、假設模式

依據理論，本研究提出的假設模式如圖1。

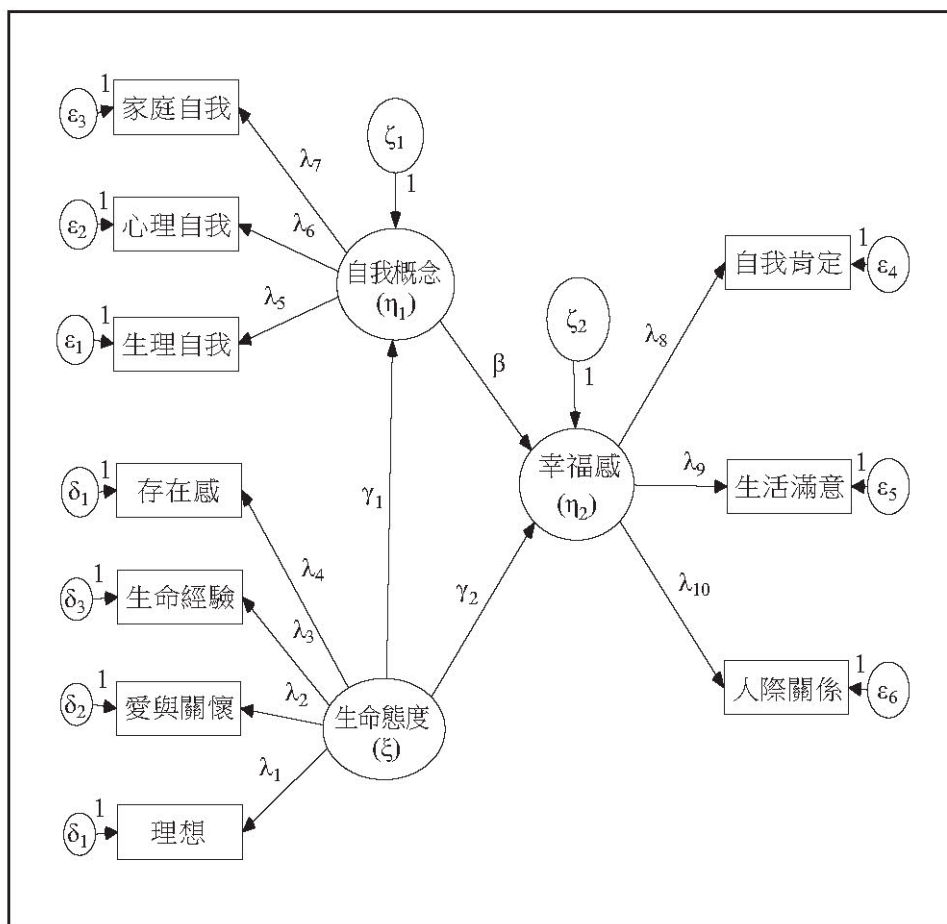


圖1 假設模式

肆、研究結果與討論

一、自我概念、生命態度與幸福感現況

整體而言，三個變項的總分與層面之單題平均數介於3.87至4.63間（見表3），以生命態度的生存感層面最高，而以自我概念的生理自我層面最低。

表3

自我概念、生命態度與幸福感之敘述統計與重複量數考驗摘要

層面代號與總分	平均數	標準差	題數	單題平均	排序	F	事後比較
1. 生理自我	11.61	2.50	3	3.87	3	470.68***	2 > 1
2. 心理自我	12.13	2.29	3	4.04	2		3 > 1
3. 家庭自我	23.05	2.70	5	4.61	1		3 > 2
自我概念總分	46.79	5.62	11	4.25			
1. 理想	20.60	3.47	5	4.12	4	61.94***	2 > 1
2. 愛與關懷	22.18	3.05	5	4.44	2		2 > 3
3. 生命經驗	12.50	2.21	3	4.17	3		3 > 1
4. 生存感	18.51	2.21	4	4.63	1		4 > 1
生命態度總分	73.80	8.72	17	4.34			4 > 2, 4 > 3
1. 自我肯定	21.08	3.28	5	4.22	3	53.40***	2 > 1
2. 生活滿意	21.69	3.02	5	4.34	2		3 > 1
3. 人際關係	30.67	4.15	7	4.38	1		3 > 2
幸福感總分	73.43	8.98	17	4.32			

註：事後比較欄是層面的代號。 $N = 1088$ 。

*** $p < .001$.

從變項之層面之排序來看，自我概念方面：生理自我單題平均是3.87，心理自我是4.04，家庭自我是4.61。就層面的單題平均數經重複量數考驗結果達到顯著差異 ($F = 470.68, p < .001$)。事後考驗結果，心理自我與家庭自我都顯著高於生理自我，且家庭自我也顯著心理自我。

生命態度方面：理想層面的單題平均是4.12，愛與關懷是4.44，生命經驗是4.17，生存感是4.63。經重複量數考驗結果達到顯著差異 ($F = 61.94, p < .001$)，事後比較發現，愛與關懷、生命經驗、生存感都顯著高於理想，而愛與關懷顯著高於生命經驗。生存感顯著高於愛與關懷與生命經驗。

幸福感方面：自我肯定的單題平均數是4.22，生活滿意是4.34，人際關係是4.38。經重複量數考驗結果達到顯著差異 ($F = 53.40, p < .001$)，生活滿意與人際關係顯著高於自我肯定，且人際關係也顯著高於生活滿意。

二、中介變項之分析

(一) 假設模式整體適配度之分析

假設模式的整體適配度分成三方面（見圖2）：

1. 絕對適配度指標方面， $\chi^2 = 350.79$ ， $df = 32$ ， $p < .000$ ，不符合 $p > .05$ 的標準。RMSEA = .10剛好符合普通程度的標準。GFI = .93，符合大於.90的標準。2. 增值適度指標方面，NFI = .93、RFI = .90、IFI = .94、TLI = .91、CFI = .94等五項都符合大於.90的標準。3. 簡約適配度指標方面，PGFI = .55，PNFI = .66，兩項都符合大於.50的標準。

整體適配度指標分析的結果，首先，在絕對適配度指標方面： χ^2 值達顯著水準，表示理論模式估計矩陣與觀察資料矩陣間是不適配的，也就是飽和模式 (saturated model) 是假定模式不適配樣本數據的模式（吳明隆，2007），可能研究出的路徑可能不完整，模式需要修正，或是因樣本太大所造成，張偉豪（2011）認為樣本數愈大，愈容易拒絕模型假設，愈容易犯型Ⅱ錯誤。在非常大的樣本下，幾乎微小的差異都會達到顯著，尤其是最大似法，在樣本超過500以上 χ^2 值會大幅的被高估。其次，RMSEA值若是小於.05，表示假設模式良好，若介於.08~.10之間，表示普通，而本研究的RMSEA值是.10，符合Vandenberg與Lance (2000) 建議之.08-.10的可接受適配水準，表示本研究的模式適切程度剛好屬於普通程度。GFI為契合度指標，值愈大表示模型的契合度愈高，標準值是大於.90，而本研究的GFI值是.93。

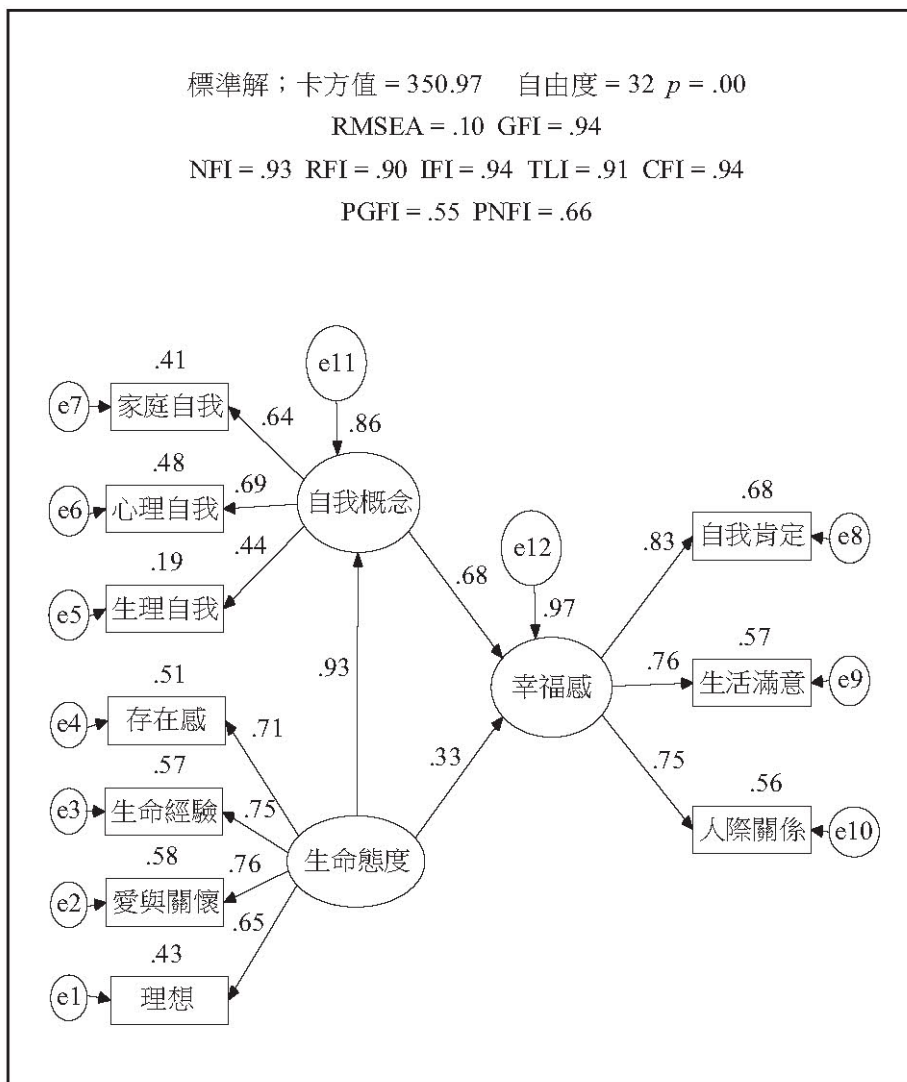


圖2 假設模式徑路

另外，在增值適度指標方面：NFI指標的原理是計算假設模型的卡方值與虛無假設的卡方值之差異量，可視為是某個假設模型與最差模型之改善情形，其標準值是大於0.9以上，本研所得的NFI是.93，表示本研究的假設模

式比獨立模型配適度改善的比例佳。TLI對模式的複雜度加以考量進來，且幾乎不受樣本數的影響，其標準值是大於.90，本研究的TLI值是.91，表示模式適配度良好，不需重設。本研究的CFI = .94，顯示本模式與沒有任何共變關係的獨立模式相較，改善程度在可接受範圍。另外，IFI與RFI值愈接近1，表示模式適切度愈佳，本研究所得的IFI與RFI值都在.90以上，符合大於.90的標準。

第三，在簡約適配度指標方面，PGFI指數考慮到了模型當中估計參數的多寡，可以用來反應SEM假設模型的簡約程度 (degree of parsimony)。PGFI指數愈接近1，顯示模型愈簡單，一個良好模型的PGFI指數在.05以上較佳，另外模式愈接近飽和模型，PNFI愈會被減低，一般建議要.05以上。而本研究的PGFI與PNFI都在.05以上。總之，表示本研究的假設模式整體言之是簡約的。

(二) 假設模式的直接與間接效果

假設模式是以自我概念為中介變項，從此模式中三個潛在變項間的徑路係數來看，生命態度對自我概念的徑路係數（相關係數 γ_1 ）是.93，生命態度對幸福感的徑路係數（ γ_2 ）是.33，自我概念對幸福感的徑路係數（ β ）是.68。將 $\gamma_1 \times \beta$ ，所得的間接效果值是.63（ $.93 \times .68$ ），大於直接效果.33（估計值 = .39，標準誤 = .21，決斷值 = 1.85， $p = .06$ ）。此一結果表示生命態度對幸福感的間接效果大於直接效果，且生命態度對幸福感的徑路係數未達顯著水準，亦即自我概念是生命態度與幸福感的完全中介變項。

中介效果係指自變項、中介變項與依變項三者之間原本彼此各有顯著的直接相關，但加入中介變項後，自變項對依變項的影響力降低，甚至變為不顯著 (Baron & Kenny, 1986)，本研究結果完全符合此一主張。至於生命態度與幸福感原本是否有顯著相關呢？先以積差相關分析此三個潛在變項的相關，由表4粗黑體字的數字可知，生命態度與幸福感的層面與總分彼此的相關介於.41~.77之間，且都達.001的顯著水準，可見彼此是有相關。

表4

自我概念、自生命態度與幸福層面與總分積差相關

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	M	SD
1. 生理自我	1												11.61	2.50
2. 心理自我	.40	1											12.13	2.29
3. 家庭自我	.23	.41	1										23.05	2.70
4. 自我概念總分	.72	.78	.75	1									46.79	5.62
5. 理想	.35	.42	.35	.50	1								20.60	3.47
6. 愛與關懷	.32	.52	.42	.55	.50	1							22.18	3.05
7. 生命經驗	.32	.51	.36	.53	.47	.61	1						12.50	2.21
8. 存在感	.25	.43	.51	.53	.42	.50	.57	1					18.51	2.21
9. 生命態度總分	.40	.59	.50	.66	.80	.83	.80	.74	1				73.80	8.72
10. 自我肯定	.36	.55	.50	.62	.61	.59	.58	.57	.74	1			21.08	3.28
11. 生活滿意	.32	.48	.60	.62	.46	.49	.51	.54	.62	.62	1		21.69	3.02
12. 人際關係	.24	.52	.46	.54	.41	.60	.52	.51	.63	.62	.58	1	30.67	4.15
13. 幸福感總分	.35	.60	.61	.69	.57	.66	.62	.62	.77	.86	.83	.88	73.43	8.98

註：表中的相關係數都達 $p < .001$ 的顯著水準。

進一步只以生命態度與幸福感二者為潛在變項，進行SEM分析（如圖3），結果發現二者的相關是.95（估計值 = 1.15，標準誤 = .05，決斷值 = 22.01， $p < .001$ ）。可見，生命態度與幸福感原本有顯著相關，然因自我概念的介入，降低生命態度對幸福感的影響，這應符合Baron與Kenny (1986) 的說法。

標準解；卡方值 = 136.09 自由度 = 13 $p = .00$

RMSEA = .09 GFI = .97

NFI = .96 RFI = .94 IFI = .97 TLI = .95 CFI = .97

PGFI = .45 PNFI = .60

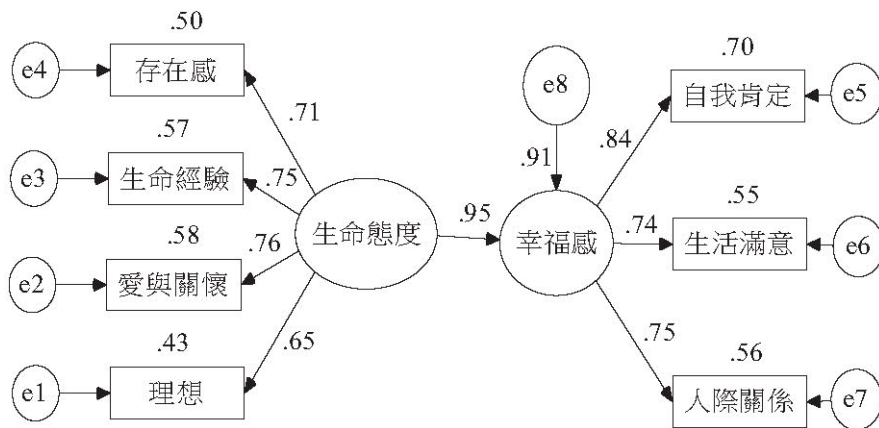


圖3 生命態度與幸福感徑路

三、討論

（一）自我概念、生命態度與幸福感之現況之討論

自我概念方面，本研究調查國小學自我概念的結果發現，整體上自我概念的單題平均為4.25，屬於中上程度，偏向正向，此一發現與郎亞琴與吳妙玲（2012）、鄧蔭萍等人（2012）的研究結果相近。郎亞琴與吳妙玲以中部

地區國小高年級學童804位，分析自我概念與家務參與間的關聯，結果發現自我概念之現況為：生理自我、心理自我、社會自我、能力自我、家庭親子自我、家庭信任自我和整體自我概念（ $M = 3.55$ ），其每題平均得分都在中間值2.50分以上（1~4分的四點量表），分量表中以「能力自我」的每題平均數（ $M = 2.62$ ）得分最低；最高為「家庭信任自我」（ $M = 3.52$ ），而整體是3.55。此一結果顯示，國小高年級學童在自我概念的整體與層面上均具有正面的評價。而鄧蔭萍等人（2012）以129新移民國小子女為研究對象，結果發現家庭、學校、外貌、身體、情緒與整體自我其單題平均皆高於中間值2（0~4分的五點量表），顯示自我概念介於有些符合到大部分符合之間。其中以家庭自我概念（ $M = 2.94$ ），最高，外貌自我概念（ $M = 2.28$ ），最低。整體自我概念（ $M = 2.71$ ）居於有些符合到大部分符合之間，顯示受訪學童多具有正面的自我概念。

本研究同時發現生理自我層面顯著低於心理自我與家庭自我，雖然其單題平均數是3.87，在中間值之上，但較之其他層面明顯偏低。可見國小學生在生理自我上有改進的空間。

生命態度方面，本研究調查的結果發現，理想、愛與關懷、生命經驗、生存感、生命態度總分的單題平均都在4以上，表示國小學童的生命態度都偏向正向。以生存感層面最高，理想最低。吳依珣（2010）以292位才藝班的國小學童為研究對象，自編五點量表的態度量表，結果發現存在感層面的單題平均是3.76，其他層面理想、生命自主、生命經驗、存在感與整體生命態度都是4.01~4.41之間。吳依珣的研究發現存在感層面分數最低，而本研究則是最高，之間的差異可能是研究對象所致。

幸福感方面，本研究調查結果發現國小學生的幸福感總分與層面的單題平均數在4.32以上（五等量表），介於中上程度，偏向正向。Narvaez、Panksepp、Schoore與Gleason（2011）指出美國的小孩與青少年幸福感下降。而《講義》雜誌在「小朋友幸福大調查」中，發現在2011年是84.3分，2012年是86.6分，2013年是88分。從此三年來看，是逐年增加，主要原因是父母費心照顧或有朋友的支持（講義，2012），而本研究與《講義》雜誌2011~

2013年的調查結果相近。

（二）自我概念、生命態度與幸福感之相關

本研究發現，把自我概念、生命態度與幸福感等三者一併作SEM分析時，自我概念與生命態度之相關為.93，自我概念與幸福感之相關為.68，但生命態度與幸福感之相關只有.33，未達顯著水準。若將生命態度與幸福感此二變項的層面與總分作積差相關，或是以SEM分析，都有顯著的相關。因此，可斷定二者之間有顯著相關存在。

自我概念與幸福感的相關方面，本研究所得的結論證實Sheldon與Hoon (2007) 的觀點，二人認為自我概念與幸福感之間有顯著相關。此外，許思安與楊曉峰 (2009) 以教師為研究對象，李祚山 (2006)、鄭全全與耿曉偉 (2006)、張林與徐強 (2007) 以大學生為研究對象，金盛華與田麗麗 (2003)、李承宗等人 (2010) 以高中生為研究對象；王永娟與沈汪兵 (2009) 以國中一年級學生為研究對象。而本研究是以國小學童為研究對象，雖然研究對象不同，但所得的結果都顯示自我概念與幸福感有顯著正相關。

生命態度與幸福感的相關方面，從積差相關與此二變項的SEM來看，二者有顯著的正相關，而Steger與Kashdan (2006)、Jaarsma等人 (2007)、Scannell等人 (2002)、de Klerk (2005)、Temane與Wissing (2006) 等的研究也都認為生命態度與幸福感有正相關。

自我概念與生命態度的相關方面，本研究發現二者有顯著正相關，此與de Klerk (2005)、McGregor與Little (1998)、Rebecca等人 (2009) 的結論也相同。

（三）生命態度、自我概念與幸福感之中介效果

本研究發現自我概念為生命態度與幸福感之中介變項，生命態度與幸福感原本有顯著相關，然因生命態度的介入，降低或被緩和生命態度對幸福感的影響。此一結果顯示生命態度對幸福感的影響需透過自我概念，即生命態

度愈正向，則自我概念愈正向，進而導致愈有幸福感。過去一些學者都主張生命態度會導致幸福（常雅珍、毛國楠，2006；賈馥茗，2002；鄭曉江，1999；Dale et al., 2012; Drageset et al., 2010），且經一些研究證實二者有正相關（De Klerk, 2005; Jaarsma et al., 2007; Scannell et al., 2002; Steger & Kashdan, 2006; Temane & Wissing, 2006; Vehling et al., 2011）。這些觀點與研究都有其理論基礎，但是，本研究證實自我概念是生命態度與幸福感間的中介變項，表示自我概念是生命態度與幸福感二者間之傳遞者（邱皓政，2011）。

伍、建議

本研究除探討自我概念、生命態度與幸福感之現況外，並透過SEM，分析自我概念是否為生命態度與幸福感之間的中介變項。就研究發現，首先，建議國小學童可再增進生理自我的認同：本研究在現況方面發現國小學自我概念整體屬於中上程度，偏向正向。就層面來看，生理自我層面顯著低於心理自我與家庭自我，雖然其單題平均數是在中間值之上，但較之其他層面明顯偏低，可見國小學生在生理自我上有改進的空間。生理自我為個人對自己身體、外貌、健康等生理方面的看法，因此，國小學生應接受無法改變的身體與外貌的事實外，自己的健康也應多維護，以增進生理自我的認同。

其次，建議在研究上不可忽視自我概念對幸福感的影響。本研究發現，從積差相關發現生命態度與幸福感原本有顯著相關，然在SEM中發現，二者的關係因自我概念的介入，降低或被緩和生命態度對幸福感的影響。此原因在於生命態度偏正向者愈有理想，有較高存在感與生命經驗，能給予重要他人較多的愛與關懷。因有正向的生命態度，進而讓學童其生理自我、心理自我與家庭自我的評價有正向看法。因有正向的自我概念，進而讓學童對自我更肯定，生活更滿意，人際關係愈好。因此，在強調生命態度與幸福感二者關係之際，不可忽視自我概念的重要性。

參考文獻

一、中文部分

- 王小珍、鄧慶平（2010）。生命教育的核心在於生命態度的培育。*南京工業大學學報—社會科學版*，3，39-41。
- 王永娟、沈汪兵（2009）。初一學生學業成績與自我概念對主觀幸福感的影響。*心智與計算*，3（3），181-188。
- 何英奇（1990）。生命態度剖面圖之編製：信度與效度之研究。*師大學報*，35，71-94。
- 何緯山、陳志賢、連廷嘉（2011）。新移民家庭子女自我概念、學業表現與生活適應之相關研究。*大仁學報*，38，49-67。
- 吳依珣（2010）。高雄市國小藝術才能班學童生命態度與靈性健康關係之研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 吳明隆（2007）。結構方程模式—AMOS的操作與應用。臺北市：五南。
- 吳淑敏（2003）。婦女幸福感之研究。*教育學刊*，20，119-140。
- 吳裕益、侯雅齡（2000）。國小兒童自我概念量表。臺北市：心理。
- 李承宗、甘雄、韓仁生（2010）。高中生自我概念與主觀幸福感的關係。*遼寧醫學院學報：社會科學版*，1，65-67。
- 李祚山（2006）。大學生的文化取向、自我概念對主觀幸福感的影響。*心理科學*，2，423-426。
- 邢占軍（2005）。對主觀幸福感測量的反思。*本土心理學研究*，24，301-323。
- 林邦傑（1986）。田納西自我概念量表（三版）。臺北市：正昇科學教育社。
- 林幸台、張小鳳、陳美光（2000）。田納西自我概念量表指導手冊。臺北市：測驗。
- 林惠雅、林麗玲（2008）。青少年知覺之家人關係型態與幸福感。*本土心理學研究*，30，199-242。

- 林毓芝、卓妙如、林金定、朱德明（2010）。身材矮小對學童自我概念的影響。
身心障礙研究，8（1），25-39。
- 林維芬（2011）。「修訂Enright寬恕治療歷程模式」團體介入方案對國小兒童寬
恕態度、情緒智力與幸福感之研究。*教育心理學報*，42（4），591-612。
- 林維芬、徐秋碧（2009）。正向情緒輔導介入方案對國小學童情緒智力、生活適
應與幸福感之研究。*中華輔導與諮商學報*，25，131-178。
- 邱皓政（2011）。結構方程模式—LISRE的理論、技術與應用。臺北市：雙葉書
廊。
- 金盛華、田麗麗（2003）。中學生價值觀、自我概念與生活滿意度的關係研究。
心理發展與教育，2，57-63。
- 施建彬（1995）。幸福表現及其相關因素之探討（未出版之碩士論文）。高雄醫
學院，高雄市。
- 胡蘭沁、董秀珍（2012）。多元智能、父母管教方式對自我概念影響之階層線性
模式分析—新移民子女與本籍生之比較。*教育研究學報*，46（1），69-96。
- 郎亞琴、吳妙玲（2012）。中部地區國小高年級學童家務參與自我概念之研究。
家庭教育與諮商學刊，12，29-53。
- 袁亞兵（2010）。大學生自我同一性、核心自我評價與主觀幸福感的關係研究。
社會心理科學，11，46-50。
- 高良、鄭雪、嚴標賓（2011）。當代幸福感研究的反思與整合—幸福感三因素模
型的初步建構。*華南師範大學學報：社會科學版*，5，129-136。
- 常雅珍、毛國楠（2006）。以樂觀和正向意義建構國小五年級情意教育之質化研
究。*屏東教育大學學報*，25，77-116。
- 張火燦、劉嘉雯、黃名楊（2010）。職場靈性影響工作家庭平衡之研究：整合模
式的驗證。*臺灣管理學刊*，10（1），79-102。
- 張林、徐強（2007）。大學生自我概念、個體自尊、集體自尊和主觀幸福感的關
係。*中國臨床心理學雜誌*，6，609-611。
- 張春興（1991）。現代心理學。臺北市：東華。
- 張偉豪（2011）。論文寫作：SEM不求人。臺北市：鼎茂。

- 張淑美（1996）。*死亡學與死亡教育*。高雄市：復文。
- 張清源（2005）。國小學童身體自我概念與運動參與行為之研究。*國立體育學院論叢*，16（1），127-140。
- 許孟琪、蔡明昌（2009）。國小教師教育信念及其生命態度關係之探討。*教育心理學報*，41（1），91-109。
- 許思安、楊曉峰（2009）。核心自我評價：教師心理幸福感的重要影響因素。*中國特殊教育*，3，90-96。
- 郭為藩（1996）。*自我心理學*。臺北市：師大書苑。
- 陳蜜桃、陳玲婉（2006）。國小學童母親的人格特質與親職壓力、幸福感之相關研究。*高雄師大學報：教育與社會科學類*，20，1-20。
- 陳瓊玉（2012）。臺北市國小高年級學童生命態度與自我傷害行為（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。
- 陸洛（1998）。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。*國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學*，8（1），115-137。
- 陸洛（2005）。追求幸福—主觀幸福感的文化心理學研究。*中華心理學刊*，47（2），99-112。
- 傅偉勳（1993）。*死亡的尊嚴與生命的尊嚴*。臺北市：正中書局。
- 彭康助、周建智（2007）。資訊融入國小五年級體育教學探究兒童身體自我概念之研究。*臺灣運動教育學報*，2（2），1-20。
- 黃筱雯（2012）。國小高年級學童同儕關係與生命態度之研究（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。
- 楊中芳（2008）。回顧港憂「自我·研究：反省與展望。載於楊國樞、陸洛（主編），*中國人的自我：心理學的分析*（頁13-82）。臺北市：國立臺灣大學出版中心。
- 楊牧貞、陳沐新（2011）。利他意願在調節負向情緒上的效果。*教育心理學報*，42（4），701-718。
- 楊淑晴、黃凱琳（2011）。國中生參與線上遊戲經驗與自我概念、生活適應與幸福感之研究。*教育資料與圖書館學*，48，407-442。

- 解業達、段海軍（2007）。主觀幸福感研究進展。徐州師範大學學報—哲學社會科學版，33（5），121-124。
- 賈馥茗（2002）。教育的本質。臺北市：五南。
- 趙建平（2005）。自我概念研究述評。安陽師範學院學報，7，73-74。
- 劉淑娟（1999）。罹患慢性病老人生命態度及生活滿意度之探討。護理研究，7（4），294-306。
- 潘靖瑛、謝曼盈（2010）。生命態度量表之發展。慈濟大學教育研究學刊，6，185-229。
- 蔡明昌（2008）。大學生來生信念與生命態度關係之研究。中華輔導與諮商學報，24，33-70。
- 鄧蔭萍、宋大峯、許銘麟（2010）。新移民子女自我概念與社會行為之探索性研究。市北教育學刊，37，67-101。
- 鄭全全、耿曉偉（2006）。自我概念對主觀幸福感預測的內隱社會認知研究。心理科學，3，558-562。
- 鄭曉江（1999）。超越死亡。臺北市：正中書局。
- 盧俊宏、陳龍弘（2005）。原住民與非原住民學童體適能、身體自我概念對自我概念之預測研究。大專體育學刊，7（2），159-168。
- 薛育青、蔡典謨（2005）。國小資優生資優標記接受度與其自我概念、生活適應之相關研究。資優教育研究，5（2），1-24。
- 講義（2011）。2011年小朋友幸福大調查。講義，289，91-98。
- 講義（2012）。2012年小朋友幸福大調查。取自<http://life.chinatimes.com/2009Cti/Channel/Life/life-article/0,5047,11051801+112012022200661,00.html>
- 講義（2013）。2013年台灣兒童幸福感現況大調查。取自http://www.children.org.tw/news/advocacy_detail/1000
- 顏綵思、魏麗敏（2005）。臺灣中部地區國中小學生自我概念、父母管教方式對攻擊行為影響之研究。臺中教育大學學報—教育類，19（2），23-48。

二、英文部分

- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173-1182.
- Bosacki, S. L. (2014). Brief report: The role of psychological language in children's theory of mind and self-concept development. *Psychology of Language and Communication*, 18(1), 41-52.
- Calnan, M., Badcott, D., & Woolhead, G. (2006). Dignity under threat? A study of the experiences of older people in the United Kingdom. *International Journal of Health Services*, 36(23), 355-375.
- Clare, L., Nelis, S. M., Martyr, A., Roberts, J. J., Whitaker, C., Markova, I. S., Roth, I., Woods, R. T., & Orris, R. G. (2012). The influence of psychological, social and contextual factors on the expression and measurement of awareness in early-stage dementia: Testing a biopsychosocial model. *International Journal of Geriatric Psychiatry*, 27(2), 167-177. doi:10.1002/gps.2705
- Dale, B., Söderhamn, U., & Söderhamn, O. (2012). Life situation and identity among single older home-living people: A phenomenological-hermeneutic study. *International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-being*, 7, 1-11. doi:10.3402/qhw.v7i0.18456
- de Klerk, J. J. (2005). Spirituality, meaning in life and work wellness: A research agenda. *International Journal of Organizational Analysis*, 13, 64-88.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 34-43.
- Diener, E. (2009). Subjective well-being. *Social Indicators Research Series*, 37, 11-58.
- Diener, E., Lucas, R. E., & Oishi, S. (2005). Subjective well-being: The science of happiness and life satisfaction. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of*

- positive psychology* (pp. 63-73). New York, NY: Oxford University Press.
- Drageset, S., Lindstrøm, T. C., & Underlid, K. (2010). Coping with breast cancer: Between diagnosis and surgery. *Journal of Advanced Nursing*, 66(1), 149-158. doi:10.1111/j.1365-2648.2009.05210.x
- Eid, M., & Diener, E. (2004). Global judgments of subjective well-being: Situational variability and long term stability. *Social Indicators Research*, 65(3), 245-244.
- Fitts, W. H. (1965). *Manual: Tennessee self concept scale*. Nashville, TN: Counselor Recordings and Tests.
- Fitts, W. H., & Roid, G. H. (1964). *Tennessee self concept scale*. Nashville, TN: Counselor Recordings and Tests.
- Jaarsma, T. A., Pool, G., Ranchor, A. V., & Sanderman, R. (2007). The concept and measurement of meaning in life in Dutch cancer patients. *Psycho-Oncology*, 16, 241-248. doi:10.1002/pon.1056
- Karademas, E. C. (2006). Self-efficacy, social support and well-being: The mediating role of optimism. *Personality and Individual Differences*, 40(6), 1281-1290.
- Khan, S., Qureshi, Y. I., Islam, Z. U., Khan, W., & Abbass, S. A. (2012). Attitude of female lecturers in physical education towards profession. *International Journal of Learning & Development*, 2(4), 17-24.
- Krause, N. (2005). Traumatic events and meaning in life: Exploring variations in three age cohorts. *Ageing & Society*, 25, 501-524. doi:10.1017/S0144686X0500382X
- Lent, R. W., Singley, D., Sheu, H. B., Gainor, K. A., Brenner, B. R., Treistman, D., & Ades, L. (2005). Social cognitive predictors of domain and life satisfaction: Exploring the theoretical precursors of subjective well-being. *Journal of Counseling Psychology*, 52(3), 429-442.
- Mascaro, N., & Rosen, D. H. (2006). The role of existential meaning as a buffer against stress. *Journal of Humanistic Psychology*, 46, 168-190. doi: 10.1177/0022167805283779
- McGregor, I., & Little, B. R. (1998). Personal projects, happiness, and meaning: On

- doing well and being yourself. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 494-512.
- Mercer, S. (2012). The dynamic nature of a tertiary learner's foreign language self-concepts. In M. Pawlak (Ed.), *New perspectives on individual differences in language learning and teaching* (pp. 201-215). New York, NY: Springer. doi: 10.1007/978-3-642-20850-8_13
- Narvaez, D., Panksepp, J., Schore, A., & Gleason, T. (2011). *The value of the environment of evolutionary adaptedness for gauging children's well-being. Human nature, early experience and the environment of evolutionary adaptedness*. New York, NY: Oxford University Press.
- Naylor, E., & Clare, L. (2008). Awareness of memory functioning, autobiographical memory and identity in early-stage dementia. *Neuropsychological Rehabilitation*, 18(5-6), 590-608. doi:10.1080/09602010701608681
- Ni, C. P., Liu, X. W., & Hua, Q. Z. (2007). Analysis of self-esteem degrees and its influencing factors in nursing students with different educational levels. *Nursing Journal of Chinese People's Liberation Army*, 3. Retrieved from http://en.cnki.com.cn/Article_en/CJFDTOTAL-JFHL200703007.htm
- Omodei, M. M., & Wearing, A. J. (1990). Need satisfaction and involvement in personal projects: Toward an integrative model of subjective well-being. *Journal of Personality and social Psychology*, 59(4), 762.
- Prince-Paul, M. (2008). Understanding the meaning of social well-being at the end of life. *Oncology Nursing Forum*, 35, 365-371.
- Rebecca, J., Schlegel, J. A., Hicks, J. A., & Laura, A. K. (2009). Thine own self: True self-concept accessibility and meaning in life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96(2), 473-490.
- Reker, G. T., & Peacock, E. J. (1981). The life attitude profile (LAP): A multidimensional instrument for assessing attitudes toward life. *Canadian Journal of Behavioral Science*, 13, 264-273.

- Scannell, E. D., Allen, F. C. L., & Burton, J. (2002). Meaning in life and positive and negative well-being. *North American Journal of Psychology*, 4, 93-112.
- Sheldon, K. M., & Hoon, T. H. (2007). The multiple determination of well-being: Independent effects of positive traits, needs, goals, selves, social support, and cultural contexts. *Journal of Happiness Studies*, 8, 565-592. doi:10.1007/s10902-006-9031-4
- Steger, M. F., & Kashdan, T. B. (2006). Stability and specificity of meaning in life and life satisfaction over one year: Implications for outcome assessment. *Journal of Happiness Studies*, 8, 161-179.
- Temane, Q. M., & Wissing, M. P. (2006). The role of spirituality as a mediator for psychological well-being across different contexts. *South African Journal of Psychology*, 36, 582-597.
- Vandenberg, R. J., & Lance, C. (2000). A review and synthesis of the measurement invariance literature: Suggestions, practice, and recommendations for organizational research. *Organizational Research Method*, 3(1), 4-70.
- Vehling, S., Lehmann, C., Oechsle, K., Bokemeyer, C., Krüll, A., Koch, U., & Mehnert, A. (2011). Global meaning and meaning-related life attitudes: Exploring their role in predicting depression, anxiety, and demoralization in cancer patients. *Supportive Care in Cancer*, 19(4), 513-520. doi:10.1007/s00520-010-0845-6

The Relationship among Life Attitude, Self-Concept and Well-Being in Primary School Pupils: Mediation Analysis

Ho-Tang Wu^{*} Hung-Yi Lee^{**}

Abstract

This study aims at examining the statuses, relationships and mediator among life attitude, self-concept and well-being of primary school pupils. This study based on literature analysis results and made hypothetical models which self-concept as mediate variable for life attitude and well-being. A survey designed by the authors was administered to 1088 third to sixth grade pupils from central and southern area of Taiwan by cluster sampling. Data was analyzed by descriptive statistics, Pearson's product-moment correlation and structural equation modeling (SEM). Results indicate that pupils posit at the middle levels of life attitude, self-concept, well-being, and show a significant positive correlation among the three variables. Meanwhile, the effect of life attitude on well-being is mediated by self-concept. Basing on these findings, it is recommended that elementary school children should promote physical-self identity. And the affect of self-concept on the relationship between life attitude and well-being can not be ignored.

Key words: Life attitude, Self-concept, Well-being

* Associate Professor, Department of Education, National Kaohsiung Normal University (Corresponding author), E-mail: t1665@nknucc.nknu.edu.tw

** Teacher, Kaohsiung Municipal Lingya District Zhong-Jheng Elementary School