

台北市國中八年級學生知覺學校氣氛與 危害健康行為研究

劉芝伶* 賴香如**

摘要

本研究旨在探討國中學生知覺學校氣氛與危害健康行為的現況，以及學校氣氛對危害健康行為的預測能力。採橫斷式調查研究，隨機自台北市七所國中選出十四班八年級學生為研究對象，共發出456份正式問卷，得有效問卷406份，有效回收率89%；除了自陳式問卷外，並蒐集在校違規記錄。以SPSS12.0 Windows 統計套裝軟體進行Pearson積差相關與多元迴歸分析，得到下列重要結論：

1. 台北市國中學生知覺的學校氣氛偏正向。
2. 台北市國中學生危害健康行為現況屬輕微程度。
3. 知覺學校氣氛愈佳，危害健康行為愈少。
4. 控制背景因素前後，學校氣氛中「學業傾向」、「紀律嚴苛」及「安全問題」等三項是整體危害健康行為的重要預測變項。

關鍵字：危害健康行為、國中學生、學校氣氛

* 國立台灣師範大學 健康促進與衛生教育學系副教授

** 國立台灣師範大學 健康促進與衛生教育學系教授

通訊作者：賴香如

通訊地址：台北市和平東路一段162號 國立台灣師範大學 健康促進與衛生教育學系內

電話：02-23657907轉237 傳真：02-23630326 E-mail: t09002@ntnu.edu.tw

壹、前言

根據教育部校園安全暨災害防救通報處理中心(2007)資料顯示,94學年國民中學合計通報1,704校園安全事件,包括事故傷害(30.9%)、兒童少年保護事件(20.9%)、疾病事件(14%)、暴力偏差行為(13%)、安全維護(10.3%)、天然災害(6.75%)、其他(2.46%),以及管教衝突(1.76%)等八類;其中「校園安全」、「校園暴力」、「兒童少年保護」、「管教衝突」等人為產生的暴力、傷害與違反常規情形占有所有校園安全事件的45.9%。

再者,行政院衛生署國民健康局(2008)針對台閩地區各縣市國民中學95學年度在校學生的抽樣調查則指出:近4成學生曾打過架,逾1成學生曾遭威脅恐嚇,逾5成的男性與近4成的女性曾接觸色情平面媒體,約2%曾有過性行為,5%的學生曾嚼食檳榔。

近年青少年犯罪也有增加現象。九十六年一月份單月犯罪總人數即較九十五年一月多出218人(增加37.5%);上述兩年一月份少年兒童主要犯罪類型以竊盜罪、妨害性自主罪、恐嚇取財罪及強盜搶奪盜匪罪人數較多(法務部,2007);常見男性犯罪多於女性,犯罪年齡層主要在十五歲以上到十八歲以下,且以國中居多(黃啓賓,2001)。

綜合上述資料,我們可以看到時下青少年的健康似乎亮起紅燈,今日的校園彷彿不再寧靜,少年犯若持續增加,那麼明日的社會將湧現更多的成年犯。有鑑於青少年問題日益多元化,實務工作者開始尋求系統性的全面預防與介入。從生態學模式來看,學生的問題行為需要同時考慮情境因素與學生個人因素(Sheridan & Gutkin, 2000)。從生活來看,青年學子每日將近三分之一的時間在學校,如何讓學生在學習環境中從容學習、快樂生活並且健康成長,是值得關切的議題。

不論從傳統的學校衛生工作或是時下的健康促進學校,我們都可以看到「學校環境」是增進全體教職員生健康的重點工作之一。而完整的學校環境概念包括「物質環境與社會環境」,前者泛指學校建築、空間、飲水等硬體設施的提供、維修與安全,後者則指職員間、教師間、學生間,以及師生間和諧愉快、互助互諒的學校氣氛(WHO, 1996;黃淑貞、徐美玲、姜逸群、陳曉玟、邱雅莉,2005)。

為什麼透過學校環境可以增進個體健康呢?學習環境對於學生健康的重要性何在?羅涵勻(2004)指出,適合腦部學習的學校環境,舉凡:寬敞的活動空間、適宜的色彩與照明、溫度與聽覺環境及安全衛生的食物與飲水等。其實,學校物質環境的

空間、色彩、照明、溫度、噪音、食物與飲水不只影響學生的學習效率，同時也影響學生的生理與心理健康（Cohen, Glass & Phillips, 1979）。

在學校社會環境方面，Griffith（1997）發現，教師協助、師生關係、學業指導與友誼多樣性可以顯著預測小學中、高年級學生的快樂程度。反之，有研究指出，教師經驗不足、每位學生得到資源愈少，而且對學校認同與依附愈低者，違紀物質使用率愈高（Eitle & Eitle, 2004）。蘇素美（1989）也指出，學校環境知覺得分愈低的國中二年級學生，其一般違規、攻擊、看黃色書刊、講黃色笑話，以及獲取不當財物行為愈多。

Khoury-Kassabri, Benbenishty, Astor, & Zeira（2004）調查以色列162所學校7到11年級學生10,400人，發現學校氣氛是校園暴力的預測因子；而Wilson（2004）也發現，知覺學校氣氛愈佳的中學生，其攻擊行為愈少。

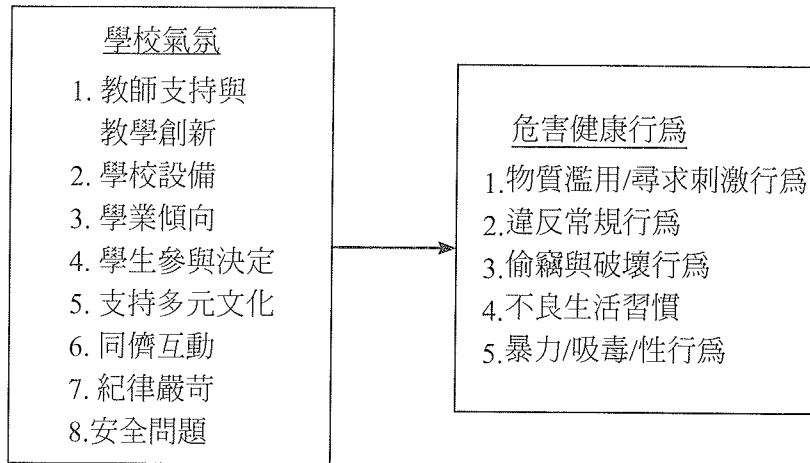
從上述資料可知，學校環境對於學習者的影響是廣泛且全面性；舉凡：學習效率、行為表現及整體健康等。若藉由營造良好的學習環境：安全且功能完善的硬體設備與良好和諧的人際關係，學校將成爲一個既健康又有效能的場所；當學校內外的人際間具有良好、和諧的關係，那麼一股參與、安全、尊重與歸屬的學校風氣便油然而生。

研究者認爲，一個學生走進了學校，會感受到其中的氣氛，接著會作出下一個行動與反應；知覺到的學校氣氛與一連串的因應行為，交織出在學校生活的每一天。本研究欲從學校環境的角度出發，探討國中學生知覺學校氣氛對健康行為的預測；藉由學校環境的研究調查，希望有助於學校衛生實務工作的推動及教學效能的提昇。

貳、材料與方法

一、研究架構

依據研究目的與文獻探討，本研究以危害健康行為作爲依變項、學校氣氛爲自變項，提出研究架構（圖1）。另外，彙整文獻中與自變項和依變項有關的社會人口學變項爲控制變項，包括性別、在校違規記錄、家庭結構、家長教育程度、學校對危害健康行為的重視度、就讀學校規模與就讀學校地區等七項。



控制變項：性別、在校違規記錄、家庭結構、家長教育程度、學校對危害健康行爲的重視度、就讀學校規模與就讀學校地區

圖1 研究架構

二、研究對象

考量國中新生對於學校環境仍處於適應階段，而國三考生面臨基本學力測驗的壓力，故以國中二年級學生為研究對象。依據教育部統計處（2007）資料顯示，台北市國中九十五學年度共有85所學校，八年級有989班，33,166人。再參照 Krejcie and Morgan（1970）的計算公式，需抽選379名樣本。如以有效填答率80%估計，需抽出478名，以一班34名學生來推算需要抽出14班學生為對象。

受限於研究人力、物力與時間因素，採兩階段抽樣先抽取7所學校，再由這七所國中每校各隨機抽取兩班學生為正式調查樣本，共計14班456名。扣除施測當天請假或無法填答者，實際回收438份正式問卷，回收率96.1%（438/456）；回收後剔除無效之間卷，得有效問卷406份，有效回收率89%（406/456）。

三、研究工具

本研究工具包括學校調查表和學生自填式結構式問卷兩種。前者由研究員直接向學校相關人員取得樣本班級學生在校違規紀錄、學校規模和地區。後者稱為「國中學生學校知覺與生活情形調查問卷」，共計92題，內容包括三個部分：基本資料、學校氣氛量表和危害健康行為量表。

基本資料包括性別、家庭結構、家長教育程度及學校對危害健康行為的重視度等

四項。學校氣氛量表部分，考量研究目的與完整問卷可獲性，故以蘇素美（1989）的學校和地區環境知覺量表與Brand, Felner, Shim, Seitsinger, & Dumas（2003）發展的學生知覺學校氣氛量表作為主要參考工具。

編製過程包括取得原作者同意、進行雙向翻譯、專家效度分析、預試與修訂，最後完成正式問卷，計得56題。依據原著計分說明，「安全問題」與「支持多元文化」採用四分量尺時信度較佳，其餘皆採用Likert五點量表計分（Brand et al., 2003）。各分量表除「紀律嚴苛」與「安全問題」外，其餘各分量表得分愈高表示研究對象知覺的學校氣氛愈正向。

正式問卷回收後，使用主成分分析與最大變異量正交轉軸進行因素分析，自56題中抽出八個可能因素，因素負荷量皆在.35以上，累積總變異量為50.61%。八個因素分別為「教師支持與教學創新」、「學校設備」、「學業傾向」、「學生參與決定」、「支持多元文化」、「同儕互動」、「紀律嚴苛」以及「安全問題」。再以Cronbach α 係數呈現「學校氣氛量表」之內部一致性，分量表的 α 值介於.64到.88，全量表的 α 值為.93。

危害健康行為量表部分，整理相關研究之研究對象與危害健康行為項目後，發現李蘭等人（1999）以台北市國中學生為研究對象，而且其使用的五個分類含括較完整的行為項目。因此參考其分類方式與測量工具進行本次研究。

編製過程包括取得原作者同意、進行開放式問卷調查、專家效度分析、預試與修訂，最後完成正式問卷。共計29題，採用Likert四點量表計分，「從來沒有」到「常常有」，分別以1-4分表示，29題分數相加即是危害健康行為總分，得分愈高，代表研究對象進入國中之後危害健康行為表現的頻率愈高。

正式問卷回收後，使用主成分分析與最大變異量正交轉軸進行因素分析，自29題中抽出五個可能因素，因素負荷量皆在.36以上，累積總變異量為45.1%。五個因素分別為「物質濫用/尋求刺激行為」、「違反常規行為」、「偷竊與破壞行為」、「不良生活習慣」及「暴力/吸毒/性行為」。另以Cronbach α 係數考驗「危害健康行為量表」之內部一致性，全量表的 α 值為.87尚佳，但「不良生活習慣」和「暴力/吸毒/性行為」兩分量表的 α 值分別為.49和.47，有偏低的現象。

四、實施步驟

民國九十六年三月底完成預試後，先與各抽樣班級之導師進行聯繫，安排施測時間。若導師無法同時提供問卷施測與在校違規記錄，則請求學校行政單位（訓導處）

給予協助；並視需要發送公文以利研究進行。

九十六年四月，研究者親自進行問卷施測，並以班級為單位，任課教師不在現場為原則，先徵求受試者同意，強調匿名性，再講解問卷填答注意事項，平均填答時間約15分鐘。無法親自施測的三個班級，則委由受訓良好的研究員施測。問卷施測當天，也蒐集研究對象的在校違規記錄。

五、資料分析

針對回收問卷，完成譯碼、鍵入、除錯等程序，使用SPSS12.0 Windows 統計套裝軟體進行量性資料統計分析，包括次數分佈、百分率、平均數、標準差、最小值與最大值等描述性統計；再以皮爾森積差相關（Pearson product-moment correlation）結果說明學校氣氛與危害健康行為之間的關係；最後，進行多元迴歸分析（multiple regression）以探討學校氣氛對危害健康行為之預測。

參、結果與討論結果

一、結果

(一)研究對象基本資料

研究對象男、女生人數相當，女生206人，男生200人。曾有在校違規記錄者為少數，不到二成。八成以上研究對象來自完整家庭。而研究對象學歷較高的家長近四成是專科或大學畢業（38.9%），其次有超過三成的家長為高中或高職（33.5%）畢業。超過半數的研究對象來自1,500人以上的大型學校（57.6%），其次近三成就讀於1,000~1,499人的中型學校（26.4%）。而七成以上的研究對象就讀學校之社區土地使用類別為住宅區（70.9%）。

此外，學校對危害健康行為的重視程度從「非常不重視」到「非常重視」分別給予1到4分。總平均得分11.9，單題平均得分介於2.81到3.07之間，代表學校普遍重視「傷害他人或是自我傷害」、「吸菸、喝酒或是參加幫派」、「違反學校常規」及「不良生活習慣」等健康議題，其中又以對「違反學校常規」的重視度最高。

(二)研究對象知覺學校氣氛與危害健康行為現況

1. 研究對象知覺學校氣氛現況

由表1可知，使用五點量表的六個層面的知覺學校氣氛平均得分由高到低分別為：同儕互動（3.62）、學業傾向（3.37）、學校設備（3.14）、教師支持與教學創新（3.01）、紀律嚴苛（2.90），以及學生參與決定（2.46）；除了學生參與決定和紀律嚴苛之外，均高於中間值（3.00）。這樣的結果代表研究對象感受到學校的同儕互動、學業傾向、學校設備及教師支持與教學創新的評價皆偏正向，雖然知覺學校紀律不是非常嚴苛，但是，在學校參與做決定的機會甚少。

而使用四分量表的兩層面學校氣氛中，支持多元文化平均得分2.88，高於中間值（2.50），但安全問題平均得分是1.25，低於中間值（2.50）。此結果顯示研究對象知覺學校傾向支持多元文化，而且校園中沒有太多安全問題。

進一步說明得分偏低的題項，他們主要落在「教師支持與教學創新」和「學生參與決定」層面。在「教師支持與教學創新」層面中，得分最低的三項為：（1）老師們會花時間額外幫缺席的同學補課（2.13），（2）老師會鼓勵學生嘗試奇特的方案（2.30），以及（3）學校會試驗新的點子（2.35）。而「學生參與決定」層面中有三題得分低於2.50，分別是：「學生可以參與制定學校的規定」（1.90）、「老師會詢問學生想學什麼」（2.13），以及「學生們有機會討論課堂時間如何運用」（2.36）。此結果說明研究對象知覺得到的教師支持仍顯不足、教師少有教學創新、在校少有參與學校事務與課室學習的決策機會。

2. 研究對象知覺危害健康行為現況

由表2可知，研究對象的危害健康行為總平均得分是1.64，代表研究對象進入國中後的整體危害健康行為頻率介於「從來沒有」到「有過一、二次」間，並不是非常普遍。

五類危害健康行為平均得分由高到低分別是：不良生活習慣（2.42）、違反常規行為（1.99）、偷竊與破壞行為（1.72）、物質濫用/尋求刺激行為（1.24），以及暴力/吸毒/性行為（1.10）。除不良生活習慣平均得分介於「有過一、二次」到「偶爾有」間，其餘四類危害行為皆介於「從來沒有」到「有過一、二次」間。由此可知，研究對象最普遍的危害健康行為是不良生活習慣。

表1 研究對象知覺學校氣氛之得分分布情形 (n=406)

分量表和項目	Mean	S.D.	Min	Max
教師支持與教學創新	3.01	0.60	2.13	4.16
10.老師們會用心幫助學生	3.71	1.05	1.00	5.00
11.老師會找出時間來傾聽我們的心事	2.90	1.17	1.00	5.00
12.老師會協助學生安排作業時間	2.93	1.17	1.00	5.00
13.我覺得在學校上課很享受	2.68	1.11	1.00	5.00
14.老師們會花時間額外幫缺席的同學補課	2.13	1.19	1.00	5.00
15.老師們會主動關心學生	3.23	1.11	1.00	5.00
16.如果學生在課堂上搗蛋的話，老師會做處置	4.16	0.89	1.00	5.00
17.如果老師訂定規則，他們就會確實執行	3.22	1.00	1.00	5.00
18.在課堂上老師會具體指導學生該如何完成作業	3.51	1.00	1.00	5.00
19.老師們會在課堂上強調遵守規則的重要	3.68	0.99	1.00	5.00
45.老師在課堂上會嘗試創新且不同的教學方法	2.48	1.07	1.00	5.00
46.學校會試驗新的點子	2.35	1.00	1.00	5.00
47.老師會鼓勵學生嘗試奇特的方案	2.30	1.05	1.00	5.00
48.課堂上，老師會透過指定作業，幫助我們認識學校以外的事物	2.87	1.05	1.00	5.00
學校設備	3.14	0.26	2.67	3.49
1.學校的圖書很充實	3.41	0.96	1.00	5.00
2.學校所安排的活動可以充分發揮我的能力	2.96	0.91	1.00	5.00
3.老師所使用的教具很充分	3.17	0.95	1.00	5.00
4.我喜歡學校的校園(包括花園、操場、校舍、校室建築)	2.97	1.17	1.00	5.00
5.我很滿意學校的所有設備	2.67	1.03	1.00	5.00
6.在學校圖書館，學生們可以借到想要閱讀的書籍	3.10	1.09	1.00	5.00
7.學校有充分的活動空間和設備	3.10	1.05	1.00	5.00
8.學校的專科教室(音樂、自然與生活科技等)設備很充足	3.42	1.07	1.00	5.00
9.向學校借用圖書或球類器材很方便	3.49	1.16	1.00	5.00
學業傾向	3.37	0.25	3.08	3.67
20.我們班同學會努力讀書以爭取好成績	3.30	1.06	1.00	5.00
21.學生們會盡全力去得到最好的成績	3.45	1.03	1.00	5.00
22.成績對學生而言是很重要的	3.36	1.15	1.00	5.00
23.學生們會努力完成作業	3.15	0.96	1.00	5.00
24.學生們對學校課業投注很多的心力	3.09	0.99	1.00	5.00
31.學校裡的學生對認識別的同学感到很有興趣	3.67	0.91	1.00	5.00

表1 研究對象知覺學校氣氛之得分分布情形 (n=406) (續)

分量表和項目	Mean	S.D.	Min	Max
32.學生們樂於和同學一起從事校園活動	3.57	0.99	1.00	5.00
34.學生們樂於和同學一起完成課堂報告	3.08	0.97	1.00	5.00
學生參與決定	2.46	0.49	1.90	3.06
40.在我們的學校，學生有機會參與做決定	3.06	1.08	1.00	5.00
41.在我們的學校，對於事情該如何進行學生有發言權	2.86	1.13	1.00	5.00
42.學生可以參與制定學校的規定	1.90	1.08	1.00	5.00
43.老師會詢問學生想學什麼	2.13	1.04	1.00	5.00
44.學生們有機會討論課堂時間如何運用	2.36	1.02	1.00	5.00
同儕互動	3.62	0.50	3.02	4.33
# 25.我們學校的學生有相處上的困難	3.68	1.03	1.00	5.00
# 26.學校裡的學生對彼此都很小氣	3.96	0.88	1.00	5.00
# 27.我們班的同學有相處上的困難	3.94	1.00	1.00	5.00
# 28.學校裡，有學生會找其他同學的麻煩	3.03	1.10	1.00	5.00
# 29.同學對我很小氣	4.33	0.82	1.00	5.00
30.班上同學都互相了解	3.41	1.11	1.00	5.00
33.學校裡，學生都互相瞭解	3.02	1.00	1.00	5.00
紀律嚴苛	2.90	0.25	2.66	3.29
35.學校的規定太過嚴格	2.99	1.16	1.00	5.00
36.在學校裡，學生很容易不及格	2.66	0.97	1.00	5.00
37.學生們會因為違反不嚴重的規定而招來麻煩	2.88	1.05	1.00	5.00
38.老師們太過嚴格	2.69	1.05	1.00	5.00
39.學生會因為上課講話而受到處罰	3.29	1.14	1.00	5.00
支持多元文化	2.88	0.19	2.73	3.17
49.老師會強調不同文化的同學們互相和平相處的重要性	2.86	0.95	1.00	4.00
50.許多不同文化的學生都能參與學校重要的活動	3.17	0.93	1.00	4.00
51.在學校中我藉由參與一些事物來了解不同文化的同學	2.73	0.94	1.00	4.00
52.我會和不同文化的同學一起參與學校活動	2.78	1.06	1.00	4.00
安全問題	1.25	0.12	1.09	1.37
53.學校裡會有人威脅我說如果我不給錢或是交出自己私人的東西，就要揍我或是傷害我	1.09	0.41	1.00	4.00
54.在學校中會有人真正地揍我或傷害我	1.22	0.57	1.00	4.00
55.在學校中，我害怕有人將會傷害我或是騷擾我	1.33	0.70	1.00	4.00
56.我曾在學校被偷走價值超過30塊錢的東西	1.37	0.66	1.00	4.00

為反向題

表2 研究對象危害健康行為之分布情形 (n=406)

分量表和項目	從來沒有 n (%)	Mean	S.D.	Min	Max
物質濫用/尋求刺激行為		1.24	0.15	1.03	1.46
4.蹺課或逃學	366(90.1)	1.14	0.48	1.00	4.00
9.穿著或髮型怪異	338(83.3)	1.27	0.67	1.00	4.00
14.和別人打架	312(76.8)	1.30	0.61	1.00	4.00
16.吸菸	344(84.7)	1.24	0.66	1.00	4.00
17.喝酒	277(68.2)	1.46	0.77	1.00	4.00
19.嚼檳榔	397(97.8)	1.03	0.21	1.00	3.00
21.飆車	390(96.1)	1.05	0.27	1.00	4.00
28.出入網咖、Pub或汽車旅館等場所	310(76.4)	1.39	0.81	1.00	4.00
違反常規行為		1.99	0.58	1.34	2.95
6.頂撞師長或父母	76(18.7)	2.35	0.92	1.00	4.00
7.考試時作弊	168(41.4)	1.78	0.79	1.00	4.00
12.常在階梯上跑跳、追逐	93(22.9)	2.31	0.98	1.00	4.00
22.看A片或色情光碟	297(73.2)	1.43	0.81	1.00	4.00
23.講黃色笑話	203(50.0)	1.74	0.87	1.00	4.00
26.罵髒話	35(8.6)	2.95	0.93	1.00	4.00
27.對別人做性方面的攻擊或傷害	311(76.6)	1.34	0.70	1.00	4.00
偷竊與破壞行為		1.72	0.50	1.13	2.43
5.說謊	45(11.1)	2.43	0.83	1.00	4.00
10.故意破壞公物	257(63.3)	1.49	0.74	1.00	4.00
15.曾經想要自殺	264(65.0)	1.56	0.89	1.00	4.00
20.偷東西	360(88.7)	1.13	0.37	1.00	4.00
24.生氣時摔東西	148(36.5)	1.97	0.92	1.00	4.00
不良生活習慣		2.42	0.63	1.51	2.93
1.吃速食、泡麵或西式漢堡	23(5.7)	2.75	0.73	1.00	4.00
2.憋尿	42(10.3)	2.49	0.82	1.00	4.00
3.熬夜	50(12.3)	2.93	1.02	1.00	4.00
29.暴飲暴食	257(63.3)	1.51	0.78	1.00	4.00
暴力/吸毒/性行為		1.10	0.10	1.00	1.24
8.參加不良幫派	388(95.6)	1.07	0.38	1.00	4.00
11.欺負同學或勒索同學	357(87.9)	1.17	0.52	1.00	4.00

表2 研究對象危害健康行爲之分布情形 (n=406) (續)

分量表和項目	從來沒有 n (%)	Mean	S.D.	Min	Max
13.攜帶刀械或危險物品	348(85.7)	1.24	0.65	1.00	4.00
18.吸食毒品	404(99.5)	1.00	0.07	1.00	2.00
25.與異性發生性關係	396(97.5)	1.03	0.18	1.00	3.00
總量表得分		1.64	0.61	1.00	2.95

進一步扣除從來沒有從事各項危害健康行爲的比率後，發現超過半數的研究對象在進入國中後曾有吃速食、泡麵或西式漢堡 (94.3%)、罵髒話 (91.4%)、憋尿 (89.7%)、說謊 (88.9%)、熬夜 (87.7%)、頂撞師長或父母 (81.3%)、常在階梯上跑跳、追逐 (77.1%)、生氣時摔東西 (63.5%)、考試時作弊 (58.6%)和講黃色笑話 (50.0%)等十項行爲。其次，有超過三成的研究對象進入國中後曾有暴飲暴食 (36.7%)、故意破壞公物 (36.7%)、想要自殺 (35.0%)，以及喝酒 (31.8%)等行爲。在物質濫用部分，研究對象15.3%曾吸菸、2.2%曾嚼檳榔、0.5%曾吸毒。

(三)學校氣氛與危害健康行爲之間的相關

使用Pearson積差相關探討學校氣氛與危害健康行爲之相關性，結果如表3所示。從整體危害健康行爲來看，研究發現學校氣氛六層面與整體危害健康行爲呈負相關；另紀律嚴苛、安全問題兩層面與整體危害健康行爲呈正相關。

再從各類危害健康行爲來看，除了「學生參與決定」、「支持多元文化」、「同儕互動」與部分危害健康行爲有顯著負相關，而「安全問題」與部分危害健康行爲有顯著正相關，在「教師支持與教學創新」、「學校設備」、「學業傾向」等層面與所有危害健康行爲皆有顯著負相關，而「紀律嚴苛」也與所有危害健康行爲有顯著正相關。

上述結果代表知覺學校氣氛愈好，整體危害健康行爲的表現愈少；以各層面來看，在校知覺得到愈多教師支持、規則的訂定與落實愈一致、創新教學愈多、愈滿意學校設備、學習風氣盛，學生各類危害健康行爲愈少。然而，知覺學校的管教紀律愈嚴苛、愈多安全問題，則危害健康行爲的表現愈多。

表3 學校氣氛各層面與危害健康行為之相關 (n=406)

	教師支持與教學創新	學校設備	學業傾向	學生參與決定	支持多元文化	同儕互動	紀律嚴苛	安全問題
危害健康行為 物質濫用/	-.306***	-.299***	-.306***	-.215***	-.181***	-.131**	.327***	.281***
尋求刺激行為	-.178***	-.189***	-.260***	-.084	-.159**	-.026	.274***	.216***
違反常規行為	-.270***	-.248***	-.277***	-.210***	-.187***	-.077	.252***	.240***
偷竊與破壞行為	-.311***	-.282***	-.239***	-.201***	-.177***	-.214***	.284***	.228***
不良生活習慣	-.197***	-.218***	-.152**	-.173***	-.032	-.156**	.212***	.222***
暴力/吸毒/性行為	-.155**	-.164**	-.159**	-.121*	-.035	-.017	.180***	.084

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

(四)學校氣氛對危害健康行為的預測力

採用多元迴歸進行分析，Model 1以學校氣氛為自變項，危害健康行為為依變項，以了解學校氣氛對危害健康行為的預測情形；在Model 2中，再加入7項控制變項，以探討兩者的關係是否受到社會人口學變項的影響。

(五)學校氣氛對整體危害健康行為之預測

由表4中 Model 1可知，學校氣氛可以顯著預測危害健康行為，並解釋危害健康行為22.2%的變異量。學校氣氛各層面中，「學業傾向」、「紀律嚴苛」及「安全問題」是預測危害健康行為的重要變項，其中又以安全問題之標準化迴歸係數絕對值最大，代表安全問題是危害健康行為最重要預測變項。

再從Model 2可知，控制背景變項後，學校氣氛中學業傾向、紀律嚴苛及安全問題三個層面對危害健康行為仍有顯著預測力，代表學校氣氛與危害健康行為的關係不受背景變項的影響，仍具有預測性。

從標準化迴歸係數來看，學業傾向對危害健康行為的 β 值為負值，而紀律嚴苛與安全問題的 β 值均為正值，這樣的結果代表控制背景變項之後，研究對象知覺學校愈重視學習，危害健康行為愈少；而知覺學校紀律愈嚴苛、校園環境愈不安全，危害健康行為愈多。

二、討論

(一)研究對象知覺的學校氣氛

整體而言，研究對象知覺的學校氣氛偏正向。其中「支持多元文化」在有限的題數中僅能反映校園中不同文化的成員是否彼此尊重、有無交流認識的機會；此層面得分雖然高於中間值，但是否有表面上接納，暗地裡卻歧視的現象？是本次研究無法得知的。再者，研究發現研究對象少有參與決策的機會，由此可知教育現場仍多實施以教師為中心的教學。

(二)研究對象危害健康行為現況

整體而言，研究對象的危害健康行為屬輕微程度，大多數在國中兩年期間「從來沒有」或「有過一、二次」暴力/吸毒/性行為、物質濫用、偷竊與破壞行為、違反常規行為；「偶爾有」不良生活習慣；也就是說研究對象最普遍的危害行為通常不會立即影響個人或他人健康。與蔡季蓉（1990）的研究結果一致。可能原因是立即影響個人或他人健康的行為多明顯違反校規，往往受到較嚴重的處分，因此學生較少出現這類行為。相對來說，不良生活習慣等行為不會引起太大懲處，卻普遍存在於研究對象之間，日積月累對健康所造成的影響不容輕視。

表4 影響國中學生危害健康行為之多元迴歸分析 (n=406)

自變項	依變項	危害健康行為	
		Model 1	Model 2
學校氣氛		b (β)	b (β)
教師支持與教學創新		-.086 (-.084)	-.094 (-.092)
學校設備		-.077 (-.051)	-.069 (-.046)
學業傾向		-.381 (-.214) ***	-.302 (-.170) **
學生參與決定		-.075 (-.030)	-.060 (-.024)
支持多元文化		.042 (.013)	.174 (.055)
同儕互動		.131 (.058)	.057 (.025)
紀律嚴苛		.566 (.214) ***	.495 (.187) ***
安全問題		1.352 (.230) ***	1.152 (.196) ***
性別A			1.935 (.101) *
在校違規記錄B			5.814 (.228) ***
家庭結構：不完整家庭C			1.146 (.041)
學校對危害健康行為的重視度			-.167 (-.039)
家長教育程度：國中以下D			-1.817 (-.064)
家長教育程度：高中或高職D			-.552 (-.027)
家長教育程度：專科或大學D			.972 (.050)

表4 影響國中學生危害健康行爲之多元迴歸分析 (n=406) (續)

自變項	依變項	危害健康行爲	
		Model 1	Model 2
就讀學校規模：小型學校E			-3.355 (-.128) *
就讀學校規模：大型學校E			-2.266 (-.116)
常數項		45.782***	47.210***
R2 (Adjusted R2)		.237(.222)	.312(.282)
F值		15.446***	10.365***

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

A：參考組爲女生

B：參考組爲無在校違規記錄

C：參考組爲完整家庭

D：參考組爲家長教育程度在研究所以上

E：參考組爲中型學校

(三)學校氣氛與危害健康行爲的相關

「教師支持與教學創新」、「學校設備」與各類危害健康行爲都有顯著負相關。前項結果與洪福源、黃德祥（2002）、鄭耀男（1995）以及李旻陽（1992）的發現相近，後者則與蘇素美（1989）的發現相似。

「學業傾向」與各類危害健康行爲有顯著負相關。當知覺學校的學習風氣愈佳，代表認同努力向學這個價值觀的學生愈多；當學生愈致力於學業目標時，愈不易有危害健康行爲的產生。這樣的結果相似於鄭耀男（1995）的發現：發展助力知覺（係指學校有支持追求智慧的氣氛）與偏差行爲呈負相關。但是，值得注意的是，當學校過度強調升學主義而學生卻不認同時，反而可能促使偏差行爲產生（周儂嫻，2001）。

「紀律嚴苛」與各類危害健康行爲有顯著正相關。此研究結果與鄭耀男（1995）發現控制壓力知覺（係指學校氣氛傾向控制學生衝動）與偏差行爲呈正相關相近。何以管得愈嚴，學生反而有愈多危害健康行爲？從黃德祥與向天屏（1999）針對三位中輟後復學的學生深入訪談結果，可略知一二：影響國中生中途輟學的主要因素之一爲「老師管太多」；在其內心中則「希望學校的管束能放寬」。由此可知，當青少年渴望自由卻不得自由時，可能促使其出現偏離常軌的行爲或決定。反過來說，經常性出現各種危害健康行爲可能因違反學校規定而常遭受處分，因而知覺到的學校紀律愈嚴苛。

(四)學校氣氛對危害健康行為之預測

研究發現控制背景因素前後，「學業傾向」、「紀律嚴苛」及「安全問題」皆能顯著預測危害健康行為。其中以「安全問題」的預測力最大。此結果與蔡德輝、楊士隆（2000）、石泐、連綠蓉（2006）的研究結果相近。在本研究中安全問題的得分愈高，代表知覺學校環境愈不安全，也就是指校園中有較多的威脅、暴力與偷竊問題。此一關係似可呼應陳景圓、董旭英（2006）依據Glaser「差異認同理論」而指出，校園中的問題行為可能經由學習模仿，而產生更多的問題學生的現象。

肆、結論與建議

一、結論

根據研究結果與討論，提出結論如下：

台北市八年級國中學生知覺的學校氣氛偏正向。學校紀律不算嚴苛，但是仍然時而可見學生因上課講話被處罰。再者，研究對象在校很少有參與學校事務與課室學習的決策機會，知覺得到的教師支持仍顯不足，教師在教學上也少有創新表現，學校硬體設備仍待更加完善。

另外，台北市八年級國中學生危害健康行為現況屬輕微程度。但是，超過半數的研究對象進入國中後曾有「不良生活習慣」與「違反常規行為」。

學校氣氛與危害健康行為間呈負相關：知覺學校氣氛愈佳，危害健康行為愈少。在控制背景因素前後，學校氣氛對整體危害健康行為都有預測力；「學業傾向」、「紀律嚴苛」以及「安全問題」等三項是重要的預測變項，其中又以「安全問題」對整體危害健康行為最具預測力。

二、建議

(一)對教育現場工作者的建議

1. 改善學校設備與提供創新教學，增進學生的學校氣氛感受

研究發現台北市八年級國中生知覺學校的硬體設備仍有待改善，而且創新教學不足。因此建議在學校進行學校硬體環境規畫與改善時，能參考學生的意見與需求，以提高學生對學習環境的喜愛程度，進而能在正向環境中受到潛移默化，並提高學習成

效。另一方面，教師們可彼此激盪創新教學的內涵，凝聚出實施原則，再藉由成果展現與分享不斷精進。

2. 增加學生的教師支持，以減少破壞行爲

研究發現台北市八年級國中生知覺到的教師支持仍顯不足，而且超過三成的研究對象進入國中之後曾有故意破壞公物、萌生自殺意圖等「偷竊與破壞行爲」；另一方面也發現教師支持可負向預測上述行爲。因此，建議國中教師除了引導學生追求智性的學習之外，更需撥冗主動關懷、傾聽學生。當學生在學習環境中得到適當的理解與支持，對學校的認同與依附提高後，有助於降低諸多破壞行爲。

3. 營造「重視學業」、「民主開放」且「安全」的學校氣氛，以降低學生的危害健康行爲

研究發現研究對象知覺學校愈重視學習，則危害健康行爲愈少，而知覺學校紀律愈嚴苛、校園環境愈不安全時，危害健康行爲愈多。因此，營造重視學業目標、放寬管教紀律且安全的學校氣氛，將有助於降低學生的危害健康行爲。而在引導學生重視學業價值時，可採用價值澄清的內化方式，以免得到反效果。此外，一味以懲處方式來減少學生危害健康行爲，其效益可能有限，建議學校行政者與班級教師採取民主、開放的管理手段，讓學生知覺得到適宜的支持與信任，可能比較容易表現出符合角色期待的行爲。最後，凡危及校園安全的事件應建立系統性的預防與因應策略，以營造讓全體教職員生有安全感的學校氣氛。

(二)未來研究的建議

1. 研究方法方面

除了量性調查，可再輔以質性資料的蒐集，以便進一步解析「支持多元文化」與危害健康行爲的關係。其次，建議在橫斷式調查的基礎下，嘗試發展學校氣氛與危害健康行爲的因果關係探討和驗證。例如：設計介入計畫，透過改善學校氣氛進而降低危害健康行爲；或針對相同對象進行追蹤研究，以探討學校氣氛對危害健康行爲的長期影響力。

2. 研究對象方面

擴大研究對象的範圍，如校長、教師、學生或家長等學校成員，比較其知覺的學校氣氛是否相同，以勾勒出學校氣氛更完整的樣貌與介入設計的實務效益。

3. 測量工具方面

(1)學校氣氛量表

嘗試增加既有變項的深度與廣度，如增加學校氣氛中「支持多元文化」的題數，以瞭解是否有文化歧視的問題。或是增加其他重要的學校氣氛層面，如家長與學校的連繫、學生對校長管理的知覺等。此外，由於國內仍缺乏學生知覺學校氣氛的統一測量工具，可參考本研究之工具，再發展符合國情的測量工具。在各量表計分方面，可考慮將計分方式統一，以「學校氣氛」的整體得分進行研究的分析與陳述。

(2)危害健康行爲量表

本研究修訂李蘭等人（1999）的工具作為評估國中生危害健康行爲量表，但「不良生活習慣」和「暴力/吸毒/性行爲」兩分量表的信度較低，建議未來可增加測驗的題數或是擴大研究對象的範圍，再對量表加以修訂編製，以提高其信度。

參考文獻

一、中文部份

- 石泐、連綠蓉(2006)。家庭與學校對青少年偏差行為影響之研究~國一至國三的縱貫性研究。兒童及少年福利期刊, 10, 51-76。
- 行政院衛生署衛生統計資訊網(2007)。民國94年衛生統計系列(六)衛生統計動向。2007年5月17日, 取自: <http://www.doh.gov.tw/statistic/data/衛生動向/94/94.htm>
- 行政院衛生署國民健康局(2008)。民國95年國中學生健康行為調查。2008年2月2日, 取自: http://www.bhp.doh.gov.tw/BHPnet/Portal/Them_Show.aspx?Subject=200712270004&Class=2&No=200801030001
- 李旻陽(1992)。國中學生學業成績、師生互動與偏差行為關係之探討。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文, 未出版, 台北。
- 周憐嫻(2001)。愛上學的孩子, 不會變壞嗎? 論學校因素與青少年偏差行為之關係。應用心理研究, 11, 93-115。
- 法務部(2007)。法務統計_最新統計資料_少年犯罪概況。2007年5月17日, 取自: <http://www.moj.gov.tw/site/moj/public/MMO/moj/stat/new/newtable6.pdf>
- 洪福源、黃德祥(2002)。國中校園欺凌行為與學校氣氛及相關因素之研究。彰化師大教育學報, 2, 37-84。
- 教育部校園安全暨災害防救通報處理中心(2007)。校安補給站_94學年各級學校校園事件統計分析報告。2007年5月17日, 取自: <http://csrc.edu.tw/相關網頁連結/94年各級學校校園事件統計分析報告.pdf>
- 陳景圓、董旭英(2006)。家庭、學校及同儕因素與國中聽覺障礙學生偏差行為之關聯性研究。特殊教育研究學刊, 30, 181-201。
- 黃啓賓(2001)。校園暴力與偏差行為相關立論之探討。學生輔導, 73, 110-121。
- 黃淑貞、徐美玲、姜逸群、陳曉玫、邱雅莉(2005)。台灣地區國小實施健康促進學校現況之研究。學校衛生, 46, 1-23。
- 黃德祥、向天屏(1999)。中輟學生形成原因與對策之研究。訓育研究, 38(2), 16-33。
- 蔡季蓉(1990)。台北市國中生體型意識滿意度與健康知識、健康行為相關性之研究。國立臺灣師範大學衛生教育學系碩士論文, 未出版, 台北。
- 蔡德輝、楊士隆(2000)。青少年暴力犯罪成因: 科際整合之實證研究。犯罪學期刊, 6, 1-34。

- 鄭耀男（1995）。國小兒童刺激尋求動機、學校氣氛知覺與偏差行為相關之研究。國立屏東師範學院初等教育學系碩士論文，未出版，屏東。
- 羅涵勻（2004）。適合腦部學習之學校環境探析。《中等教育》，55(1)，60-73。
- 蘇素美（1989）。國中學生刺激尋求動機、學校氣氛知覺與偏差行為相關之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。

二、英文部份

- Brand, S., Felner, R., Shim, M., Seitsinger, A., & Dumas, T. (2003). Middle school improvement and reform: Development and validation of a school-level assessment of climate, cultural pluralism, and school safety. *Journal of Educational Psychology, 95*(3), 570-588.
- Cohen, S., Glass, D. C., & Phillips, S. (1979). Environment and health. In Freeman, H. E., Levine, S., & Reeder, L. G. (Eds.), *Handbook of Medical Sociology* (pp. 134-149). New Jersey: Englewood Cliffs.
- Eitle, D. J., & Eitle, T. M. (2004). School and county characteristics as predictors of school rates of drug, alcohol, and tobacco offenses. *Journal of Health and Social Behavior, 45*(4), 408-421.
- Griffith, J. (1997). Student and parent perceptions of school social environment: Are they group based? *The Elementary School Journal, 98*(2), 135-150.
- Khoury-Kassabri, M., Benbenishty, R., Astor, R. A., & Zeira, A. (2004). The contributions of community, family, and school variables to student victimization. *American Journal of Community Psychology, 34*(3/4), 187-204.
- Sheridan, S. M., & Gutkin, T. B. (2000). The ecology of school psychology: Examining and changing our paradigm for the 21st century. *School Psychology Review, 29*, 485-502.
- WHO Regional Office for the Western Pacific. (1996). *Regional Guidelines [for the] Development of Health-promoting Schools-A Framework for Action*. Manila: The Office.
- Wilson, D. (2004). The interface of school climate and school connectedness and relationships with aggression and victimization. *Journal of School Health, 74*(7), 293-299.

Perception of school climate and health-risk behaviors among the eighth graders in Taipei junior high schools

Chih-Ling Liu*, Hsiang-Ru Lai**

Abstract

The purpose of this study was to investigate the perceived school climate and health-risk behaviors, and assess the effect of school climate on health-risk behaviors. The subjects were 406 eighth graders from fourteen randomly selected classes in seven determined junior high schools in Taipei. Data were collected from student self-report questionnaire and school staffs. The total sample size was 438 with 93% (406/438) response rate. Pearson product-moment correlation, and multiple regressions were applied to analyze the data. The results indicated that:

1. The subjects' perception of school climate was positive.
2. Health-risk behaviors of the subjects were rare.
3. The subjects perceived more positive school climate had less health-risk behaviors.
4. Health-risk behaviors was best explained by 'student commitment', 'disciplinary harshness' and 'safety problems' after controlling the confounding factors.

Key words: Eighth graders, School climate, Health-risk behavior

* Master's Student, Department of Health Promotion and Health Education, National Taiwan Normal University

** Professor, Department of Health Promotion and Health Education, National Taiwan Normal University

TEL: 02-23657909 #237 FAX: 02-23630326 E-mail: t09002@ntnu.edu.tw