

臺南縣國中生社會資本與幸福感之相關研究

黃春太^{*} 姜逸群^{**} 黃雅文^{***} 胡益進^{****}

摘要

本研究在探討國中生的社會資本與幸福感的現況，以及二者之關係。以台南縣公立學校國中生為研究母群體，採叢集隨機抽樣方式，利用結構式問卷進行資料收集，共得有效問卷978份，回收率97.12%。所得資料以t檢定、多變量變異數分析、皮爾森積差相關、階層複迴歸等方法進行分析。本研究重要結果如下：

一、女生在家庭內社會資本的手足互動、學校社會資本的同儕關係優於男生。

二、一年級學生的家庭內社會資本的家庭氣氛、親子關係、手足互動、家庭外社會資本的親友互動、社區參與、代間封閉、親師關係、學校社會資本的師生關係、社團參與高於二、三年級學生。

三、雙親家庭的家庭內社會資本的家庭氣氛較單親家庭及隔代教養家庭為好。雙親家庭的家庭外社會資本的親友互動較隔代教養家庭好。

四、家庭氣氛愈好、親子關係愈好、同儕關係愈好、師生關係愈好、社團參與愈多者，其幸福感愈好。這些變項共可解釋幸福感變異量的32.0%。

關鍵字：社會資本、幸福感、國中生

* 國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育系博士班研究生暨台南縣麻豆國中教師

** 國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育系教授

*** 國立台北教育大學生命教育與健康促進研究所教授

**** 國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育系副教授

通訊作者：姜逸群 聯絡地址：台北市大安區和平東路一段162號

聯絡電話：02-23657907#233 E-mail: t09009@ntnu.edu.tw

壹、前言

學校是兒童和青少年最重要、最有效的學習場所，兒童及青少年每天都得在學校進行學習活動，因此，應為他們安排適當的健康服務、進行合適的健康教學、提供舒適的學習環境（黃松元，1993）。李叔佩（1990）也指出，學校有助於實現教育目標、奠定學生健康的基礎、培養學生的健康習慣、提高學生學習效率，所以學校有保護和增進學童健康的責任。為了學童健康，增強國家資產，必須採取一種包容全校人員健康需求和能妥切運用各項促進健康機會的策略（黃松元、陳政友、賴香如，2004）。對於學校來說，如何建立良好的生活環境，讓學生願意、樂意在學校生活，使學生的校園生活或日常生活能有幸福快樂的感覺，也是學校衛生工作的重點（姜逸群，2007）。Summerfield（1995）指出，推展學校衛生工作是學童建立健康知識、態度及奠定國民健康基礎最有效的方法。現今學校衛生工作從傳統的健康教學、健康環境、健康服務三大方向，擴展延伸為世界衛生組織主導的健康促進學校計劃（health-promoting school programs）。我國的學校衛生工作積極採行此一學校衛生工作模式。

所謂健康促進學校是指「學校社區的全體成員共同合作，為學童提供整體性的、積極的經驗和機構，以促進並維護學童的健康」，亦即健康促進學校是一所學校能持續的增強它的能力，成為一個有益於生活、學習與工作的健康場所，其包含學校衛生政策、健康服務、個人健康生活技能、學校物質環境、學校社會環境、社區關係等六大範疇（WHO, 1996），透過六大範疇的行動推展，使學校不僅成為傳授知識的場所，更是獲得健康的場所。教育部於2004年9月13日與行政院衛生署共同簽訂健康促進學校試辦計劃，徵求有意願的中小學共50所參與進行，並逐年增加試辦學校數，預計於2008年全面推動。因此透過學校健康促進活動，營造健康與安全的校園環境，以培育學童健康生活習慣，期使學童健康、安全、快樂成長。所以學校衛生工作，以健康促進學校推展時，希望學生能養成有益於健康的行為，並感覺生活於其中有幸福安適的感覺，也就是幸福感（wellbeing）（姜逸群，2007）。

心理健康是指個人心理功能正常，沒有生理、心理疾病，而且在個體心理與社會適應上呈現一個良好的狀態（Chong & Wilkinson, 1989），可分為積極正向與消極負向。積極是指生活適應良好、身體功能健全，而消極是指使用負面指標，如身心功能失調、生理病痛、心理精神疾病（李新民，2004）。本研究採用積極正向之觀點，以幸福感來探討國中生之心理健康。

幸福感就是所謂的快樂（Wilson, 1967），是一種內化的價值觀，一個幸福的人

對其一切生活滿意，而其他正向的情緒、喜樂，只是這內化價值的反應而已（Magen, 1998）。Andrews和Withey（1976）認為幸福感是由對生活的滿意程度及所感受的正負情緒強度所整體評估而成。因此，幸福感是一種沒有心理症狀，但又有積極良好的心理特質，是個體的心理感受與滿意狀態。幸福感的高低代表一種主觀評估個人目前生活現況整體的滿意和愉快的程度，可視為生活品質的重要心理指標（楊國樞，1990）。

巫雅菁（2001）發現社會支持是影響大學生幸福感的重要因素。顏映馨（1999）發現大學生與同儕間的生活協助情形對其整體幸福感具有較高預測力。李素菁（2002）發現人際關係對國中生幸福感影響最大。林文聰（2004）發現家庭功能、學校適應能預測國中生的幸福感。林麗玲（2006）發現家人關係與國中生幸福感有關。梁忠軒（2002）發現國中生的幸福感來自好朋友的支持及關係的聯繫。鄧清如（2005）發現社團參與態度與國中生幸福感呈正相關，且家庭親子關係、同儕友誼關係是影響幸福感的重要因素。周燕（2000）指出影響學生心理健康的主要學校環境因素，包括學校氣氛、師生關係、同儕團體。譚春芳、邱顯清、李焰（2004）發現國中生幸福感主要來自同儕關係、愉悅的生活氣氛、老師、同學和家長的讚美。吳月霞（2005）發現親子互動能有效預測國小學童幸福感。邱富琇（2004）發現親子溝通愈開放，則國小學童幸福感愈高。黃資惠（2002）發現同儕社會地位、家庭狀況、和社會行為可預測國小學童幸福感。劉淑利（2006）發現家庭氣氛可預測國小學童幸福感。

由上述文獻探討可知，影響學生幸福感之因素不外乎家庭（親子、手足）關係、同儕關係、師生關係、社團參與。這些因素可歸納為個人與家庭內、家庭外、學校之關係。然而Kawachi, Kim, Coutts和Subramanian（2004）認為社會資本是社會網絡及社會支持。Portes（1998）認為社會資本是透過網絡成員及社會結構獲得利益的能力，其要素有二：個人與社會組織成員的關係，以信任與互惠為基礎；另一為組織成員所提供的物質資源。Szreter和Woolcock（2004）從三個觀點來詮釋社會資本的效用：社會支持—社會網絡對個人的幸福是重要的；經濟不平等擴大會損及人們的相互關係及信任；健康不平等來自物質資源的差異。所以整合研究對象所處的社會網絡關係就構成社會資本概念的一環，因此本文嘗試以社會資本來探討其與幸福感之關係。

社會資本是個人擁有的社會結構資源的表現，主要存在於人際關係和社會結構中，可以幫助社區或其成員達成某些目標的行動（Coleman, 1988）。所以社會資本是一種存在於社會結構裡的資源如信任關係、資源幫助、社會契約和富裕等，同時也是

一種個人資源。Beaulieu和Isreal（1997）認為社會資本是家庭和社群內的支持性人際關係組合。將社會資本應用到家庭社會網絡的分析，就構成了家庭社會資本（林南，2004）。此時，社會資本是鑲嵌在社會網絡之中，透過家庭網絡關係的人際互動、互惠規範、建立信任基礎，而產生可能運用或實際運用的資源，所以家庭社會資本對家庭及外在系統的社會連結有正向關係（Hogan, 2001）。

Coleman（1988）認為有助於教養孩子的社會資本可區分為家庭內社會資本、家庭外社會資本二個面向，家庭內社會資本是家庭中兒童與家長或其他成人的人際互動關係。家庭外社會資本是父母和其他可影響子女發展的個人和機構的關係，包括父母與學校、鄰居、親戚、子女朋友父母的互動。Coleman也認為在家庭投注孩子教育的資源和學校所提供之資源間存在著某種互動關係，藉由學校中參與活動、與老師及同儕相處、扮演好學生角色等，能夠得到資源和擴展社會支持，擴增孩子的社會資本。而國中生的生活情境大多以家庭和學校為主，因此本研究從家庭內、家庭外、學校三方面來探討國中生的社會資本。

而本研究依據Coleman（1988，1990）的理論和學者們的實證研究（周新富，2003；Carbonaro, 1998；Cartland, Ruch-Ross & Henry, 2003；Coleman & Hoffer, 1987；Lee & Corninger, 1999；Resnick, Bearman, Blum, Harris, Jones & Tabor, 1997），歸納出家庭社會資本分為家庭氣氛、親子關係、手足互動、親友互動、社區參與、代間封閉（是指父母親與子女朋友父母親的互動）、親師關係等七項，其中家庭氣氛、親子關係、手足互動歸為家庭內社會資本，親友互動、社區參與、代間封閉、親師關係歸為家庭外社會資本。學校社會資本包括同儕關係、師生關係、社團參與等三項。

影響社會資本的因素相當多，如性別、年齡、家長因素、家庭結構、居住地區、宗教信仰、搬家次數、手足人數等。本研究只針對關係較為密切的性別、年齡、家庭結構、家庭社經地位進行探討。林南（2007）、Aguilera（2002）指出社會資本在性別上有明顯差異。何瑞珠（1998）、巫有鑑（1999）、陳順利（2001）、Horvat, Weininger和Lareau（2003）、Israel, Beaulieu和Hartless（2001）、Lin（2000）等研究指出社經地位愈高，家庭所擁有的社會資本就愈豐富。郭丁熒、許竣維（2004）指出國小學童的社會資本因家庭社經背景不同而有部份差異，但在親師互動、子女互動方面則無顯著差異。林清標（1998）、陳順利等人研究指出家庭結構完整性會影響社會資本。巫有鑑對國小學童的研究發現單親家庭、隔代教養家庭的社會資本較低；Coleman（1991）、Parcel和Menaghan（1993）指出單親家庭或家長陪伴兒童的時間少、缺乏互動時，便會降低家庭的社會資本。Teachman, Paasch和Carver（1996）發現

再婚家庭、單親爸爸及監護人家庭的社會資本較低。

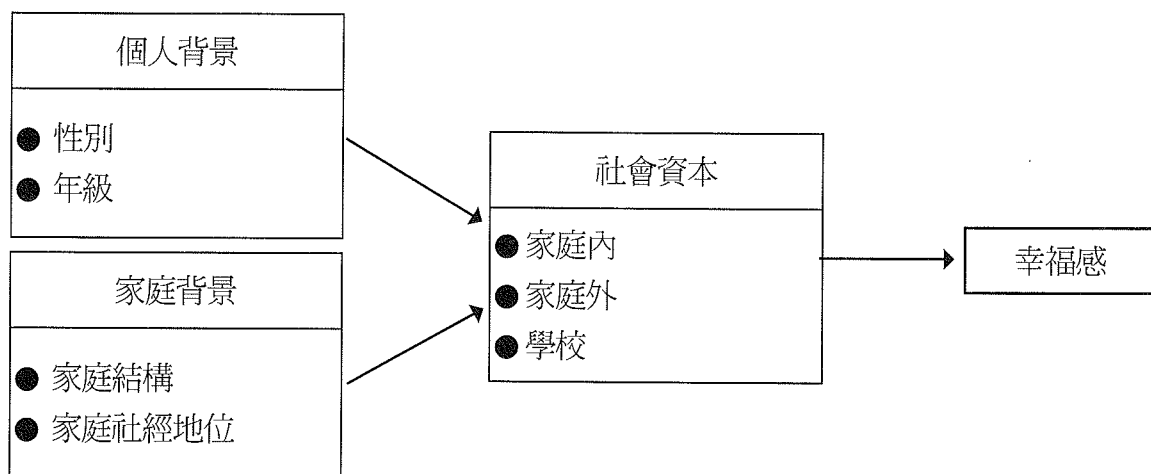
從國內文獻來看，社會資本在衛生教育領域的應用，才剛起步而已。青少年期是兒童期與成年期之間的過渡時期，也是一個人養成健康生活習慣的關鍵期。而國中生正處於生心理轉變的重要時期，因此本研究希望瞭解社會資本與國中生幸福感之關係，知道社會資本對國中生幸福感所扮演的角色。值此健康促進學校如火如荼推行之際，希望透過本研究以做為日後規劃健康促進學校社會環境及社區關係的參考，並能營造適合國中生身心健康發展的學校社會環境。本研究的研究目的為：瞭解社會資本、幸福感的現況；個人背景及家庭背景與社會資本之關係；探討個人背景及家庭背景、社會資本與幸福感之關係。

貳、材料與方法

以下就本研究之研究架構、研究對象、研究工具，以及資料處理與分析加以說明。

一、研究架構

根據研究目的、相關文獻擬訂本研究架構如圖一所示。主要探討家庭內社會資本（家庭氣氛、親子關係、手足互動）、家庭外社會資本（親友互動、社區參與、代間封閉、親師關係）、學校社會資本（同儕互動、師生關係、社團參與）與幸福感之關係。



圖一 研究架構

二、研究假設

依研究目的、研究架構，提出以下二項假設：

假設一：不同個人背景、家庭背景的國中生，其社會資本有顯著差異。

假設二：社會資本對國中生幸福感有顯著預測力。

三、研究對象

本研究以九十五學年度台南縣41所公立國民中學，在學國中學生998班34641人為母群體（不含私立學校及啓聰學校）。依照該縣教育行政分區（分為新營區、曾文區、北門區、新化區、新豐區五區），以班級為單位，採叢集隨機抽樣方式，選取30班，共1007名學生進行問卷調查。扣除作答不全或明顯系統錯誤的問卷後，得有效問卷978份，有效回收率為97.12%。

四、研究工具

本研究採用結構式問卷收集所需資料，在參考相關工具後，經過擬訂初稿、預試、分析預試結果與完成問卷編製等過程才完成。結構式問卷包括社會資本量表、幸福感量表、個人及家庭背景因素。社會資本量表主要在瞭解研究對象的社會資源情形，而幸福感則是瞭解研究對象最近三個月的幸福感。

自編社會資本量表分為家庭內社會資本、家庭外社會資本、學校社會資本三部份，本量表共有40個題目，採用Likert五點量尺。家庭內社會資本分為三個分量表，共13題，家庭氣氛係指家庭中的整體氣氛，共3題，總分3~15分；親子關係係指父母親與孩子在家庭內相處互動情形，共4題，總分4~20分；手足互動係指兄弟姐妹在家庭內互動情形，共6題，總分6~30分；將家庭內社會資本進行因素分析，以主軸法抽取家庭氣氛、親子關係、手足互動等3個因素，其KMO=.88及Bartlett球形檢定值達顯著（ $p<.001$ ），累積解釋變異量為58.89%，內部一致性Cronbach's α 係數為.76。家庭外社會資本分為四個分量表，共14題，親友互動係指平常與親友往來的情形，共4題，總分4~20分；社區參與係指參與社區活動及利用社區設施的情形，共3題，總分3~15分；代間封閉係指家長與孩子友伴父母間的關係熟識度，共3題，總分3~15分；親師關係係指學校老師與家長的溝通聯繫，共4題，總分4~20分；將家庭外社會資本進行因素分析，以主軸法抽取親友互動、社區參與、代間封閉、親師關係等4個因素，其KMO=.87及Bartlett球形檢定值達顯著（ $p<.001$ ），累積解釋變異量為67%，

內部一致性Cronbach' s α 係數為.81。學校社會資本分為三個分量表，共13題，同儕關係係指與同學朋友平日在校之相處狀況，共6題，總分6~30分；師生關係係指老師與學生平日在校之相處狀況，共3題，總分3~15分；社團參與係指平日參與學校各種活動之情形，共4題，總分4~20分；將學校社會資本進行因素分析，以主軸法抽取同儕關係、師生關係、社團參與等3個因素，其KMO=.88及Bartlett球形檢定值達顯著（ $p<.001$ ），累積解釋變異量為60.64%，內部一致性Cronbach' s α 係數為.88。社會資本量表的分數愈高，表示研究對象所擁有的社會資本愈好。

幸福感量表採用Lu（2006）所發展的中國人幸福感量表極簡短版，共10題，採用Likert四點量尺，每題0~3分，總分0~30分，其用於大學生的測量，內部一致性Cronbach' s α 係數為.87。本研究將幸福感量表進行因素分析，其KMO=.92及Bartlett球形檢定值達顯著（ $p<.000$ ），主成份分析解釋變異量為52.06%；內部一致性Cronbach' s α 係數為.90。本量表分數愈高，表示研究對象的幸福感受愈高。

個人及家庭背景包括性別、年級、家庭結構、家庭社經地位。家庭結構分為雙親家庭、單親家庭、隔代教養家庭；家庭社經地位則參照Hollingshead設計的二因素社會地位指標（引自林生傳，1999），計算方式為（父(母)親教育程度 $\times 4$ ）+（父(母)親職業地位 $\times 7$ ），總分介於11~55分，依父母親社經地位取其總分11~29分為低社經地位家庭、30~40分為中社經地位家庭、41~55分為高社經地位家庭。

五、資料處理與分析

將收集到的資料依量表項目加以分類、編碼，並將編碼後的資料輸入電腦以便於相關統計分析。

以SPSS13.0統計套裝軟體進行個人及家庭背景因素、社會資本與幸福感之間的統計分析。類別資料以次數分配和百分率描述，等距資料則以平均值、標準差描述之。再以多變量變異數分析（MANOVA）來探討個人及家庭因素與社會資本、幸福感的關係。最後以階層複迴歸（Hierarchical Multiple Regression）分析個人及家庭因素、社會資本與幸福感的關係。進行統計分析時，以.05為顯著水準考驗。

參、結果

一、個人背景、家庭背景、社會資本、幸福感概況

本研究男生有498人（佔50.9%），女生有480人（佔49.1%）。一年級有334人（佔34.2%），二年級有318人（佔32.5%），三年級有326人（佔33.3%）。屬於雙親家庭有816人（佔83.6%），單親家庭有112人（佔11.5%），隔代教養有48人（佔4.9%），顯示大部分的家庭是由雙親家庭所構成的。家庭社經地位中，58.2%屬於低社經地位家庭，32.7%屬於中社經地位家庭，只有9.1%屬於高社經地位家庭，顯示大部分的家庭屬於中、低社經地位，高社經地位家庭佔少數。

國中生的社會資本方面，家庭內社會資本各項得分為家庭氣氛平均得分為11.47（標準差為2.40）、親子關係平均得分為14.58（標準差為3.28）、手足互動平均得分為19.13（標準差為4.53）。家庭內社會資本各變項之平均得分高於該變項總分之中數，顯示國中生擁有不錯的家庭內社會資本。家庭外社會資本各項得分為親友互動平均得分為13.23（標準差為3.45）、社區參與平均得分為9.87（標準差為2.56）、代間封閉平均得分為8.91（標準差為2.8）、親師關係平均得分為11.73（標準差為3.96）。家庭外社會資本各變項中，僅親友互動、社區參與平均得分高於該變項總分之中數，而代間封閉、親師關係平均得分稍低於該變項總分之中數，顯示國中生的家人與同學家長或老師的互動關係未達該變項總分之中數。學校社會資本各項得分為同儕關係平均得分為23.78（標準差為4.20）、師生關係平均得分為10.35（標準差為2.53）、社團參與平均得分為14.11（標準差為3.10）。學校社會資本各變項之平均得分高於該變項總分之中數，顯示國中生擁有不錯的學校社會資本。

幸福感方面，總分0~30分，平均得分為15.17（標準差為6.16），國中生的幸福感平均得分稍高於該變項總分之中數，顯示國中生的幸福感不錯。

二、個人背景、家庭背景與社會資本之關係

就性別與社會資本的關係來看（見表一），在手足互動、同儕關係、師生關係達顯著關係，顯示女生在兄弟姊妹之間互動、在學校與同儕之間關係、在學校與師生關係之間的關係，顯著較男生為好；而家庭氣氛、親子關係、親友互動、社區參與、代間封閉、親師關係、社團參與，男女生則無顯著差異。

就年級與社會資本的關係來看（見表二），家庭氣氛、親子關係、親友互動、親

師關係達顯著差異，一年級顯著高於二、三年級，顯示一年級學生在家庭氣氛、親子關係、親友互動及在學校的師生關係方面，顯著較二、三年級的學生好；而在社區參與、代間封閉、社團參與亦達顯著差異，一年級學生顯著高於二年級學生，二年級學生顯著高於三年級，亦即社區參與、代間封閉、社團參與隨年級增加而遞減；另外手足互動達顯著差異，一年級顯著高於二年級，顯示一年級學生與兄弟姐妹之間的互動顯著高於二年級學生；師生關係亦達顯著差異，一年級學生顯著高於三年級學生，顯示一年級學生的師生關係顯著較三年級好；僅同儕關係未達顯著差異。

家庭結構與社會資本的方面（見表三），僅家庭氣氛、親友互動達顯著差異；在家庭氣氛變項中，雙親家庭顯著高於單親家庭，雙親家庭顯著高於隔代教養家庭，顯示雙親家庭的家庭氣氛顯著較單親家庭、隔代教養家庭好。在親友互動變項中，雙親家庭顯著高於隔代教養家庭，顯示雙親家庭的親友互動較隔代教養家庭好。其餘的社會資本變項則無顯著差異。而社經地位與社會資本方面，皆未達顯著差異（見表四）。

表一 男女生的社會資本之多變量變異數分析

變 項	男生 (N=496)		女生 (N=476)		t值
	M	SD	M	SD	
家庭氣氛	11.59	2.31	11.36	2.47	1.51
親子關係	14.50	3.21	14.66	3.34	-0.75
手足互動	18.61	4.58	19.68	4.41	-3.70***
親友互動	13.13	3.43	13.34	3.47	-0.95
社區參與	9.83	2.53	9.88	2.59	-0.29
代間封閉	8.90	2.89	8.92	2.78	-0.10
親師關係	11.78	4.02	11.67	3.89	0.47
同儕關係	23.15	4.07	24.42	4.25	-4.79***
師生關係	10.11	2.64	10.59	2.41	-2.98**
社團參與	13.91	3.08	14.29	3.10	-1.94

註：1.Box's $M=74.25$, $F=1.34$, $p<.05$ 。

2. Wilks' $\lambda=0.945$, $F=5.56$ ***。

3.** $p<.01$ *** $p<.001$

表二 一、二、三年級的社會資本之多變量變異數分析

變項	一年級 (N=334)		二年級 (N=315)		三年級 (N=323)		薛費氏 F值	事後檢定
	M	SD	M	SD	M	SD		
家庭氣氛	11.89	2.27	11.41	2.45	11.11	2.40	9.01***	1>2,1>3
親子關係	15.38	2.96	14.28	3.42	14.05	3.30	16.10***	1>2,1>3
手足互動	19.60	4.61	18.66	4.47	19.10	4.47	3.53*	1>2
親友互動	13.85	3.52	13.06	3.42	12.75	3.32	9.03***	1>2,1>3
社區參與	10.57	2.50	9.73	2.57	9.24	2.44	24.01***	1>2>3
代間封閉	9.56	2.83	8.91	2.91	8.24	2.61	18.60***	1>2>3
親師關係	12.42	4.10	11.55	3.90	11.19	3.76	8.52***	1>2,1>3
同儕關係	23.67	4.26	23.93	4.10	23.72	4.25	0.36	
師生關係	10.69	2.55	10.35	2.47	9.99	2.54	6.28**	1>3
社團參與	14.78	3.11	14.10	3.00	13.38	3.01	17.57***	1>2>3

註：1.Box's M=153.68, F=1.38, p<.01。

2. Wilks' λ =0.945, F=5.19***。

3.*p<.05 **p<.01 ***p<.001。

4.薛費氏事後檢定中1、2、3代表意義：1：一年級；2：二年級；3：三年級。

表三 家庭結構的社會資本之多變量變異數分析

變項	雙親家庭 (N=810)		單親家庭 (N=112)		隔代教養 (N=48)		薛費氏 F值	事後檢定
	M	SD	M	SD	M	SD		
家庭氣氛	11.61	2.33	10.98	2.54	10.38	2.78	8.89***	1>2,1>3
親子關係	14.65	3.29	14.27	3.05	14.08	3.58	1.22	
手足互動	19.09	4.48	19.37	4.46	19.40	5.50	0.27	
親友互動	13.38	3.38	12.65	3.54	12.10	3.89	5.00**	1>3
社區參與	9.89	2.57	9.63	2.50	9.81	2.56	0.51	
代間封閉	8.96	2.81	8.79	2.90	8.44	2.93	0.92	
親師關係	11.78	3.95	11.79	4.01	10.73	3.85	1.62	
同儕關係	23.86	4.14	23.34	4.46	23.42	4.68	0.93	
師生關係	10.40	2.48	10.21	2.67	9.92	3.05	1.02	
社團參與	14.13	3.07	13.98	3.33	13.67	2.95	0.58	

註：1.Box's M=132.99, F=1.14, p>.05。

2. Wilks' λ =0.963, F=1.82'。

3.**p<.01 ***p<.001。

4.薛費氏事後檢定中1、2、3代表意義：1：一年級；2：二年級；3：三年級。

表四 家庭社經地位的社會資本之多變量變異數分析

變項	低社經地位家庭 (N=547)		中社經地位家庭 (N=311)		高社經地位家庭 (N=86)		F值
	M	SD	M	SD	M	SD	
家庭氣氛	11.49	2.28	11.39	2.52	11.65	2.75	0.45
親子關係	14.59	3.22	14.64	3.27	14.67	3.59	0.04
手足互動	19.10	4.27	19.44	4.78	18.63	5.00	1.25
親友互動	9.89	2.58	9.84	2.57	9.56	2.62	0.60
社區參與	13.11	3.40	13.59	3.45	13.03	3.85	2.12
代間封閉	8.90	2.77	9.05	2.94	8.53	2.72	1.12
親師關係	11.90	3.85	11.65	4.19	11.36	3.63	0.89
同儕關係	23.70	3.97	23.93	4.44	24.22	4.66	0.73
師生關係	10.26	2.51	10.53	2.52	10.44	2.67	1.17
社團參與	14.02	3.07	14.30	3.04	14.07	3.21	0.83

註：1.Box's M=196.62, F=1.74, p<.001。

2. Wilks' λ =0.975, F=1.17。

三、個人背景、家庭背景、社會資本對幸福感的影響

幸福感與社會資本相關方面，由表五可知，社會資本各變項，家庭氣氛、親子關係、手足互動、親友互動、社區參與、代間封閉、親師關係、同儕關係、師生關係、社團參與，皆與幸福感呈顯著相關。其中以親子關係、家庭氣氛、社團參與與幸福感的相關最強，達.40以上；同儕關係、師生關係、親友互動、社區參與與幸福感的關係則達.30以上；手足互動、代間封閉、親師關係與幸福感的關係亦達.20以上。

本研究將各變項聚集為五個群組：「個人背景」、「家庭背景」、「家庭內社會資本」、「家庭外社會資本」、「學校社會資本」，運用複迴歸統計中順向進入法，依序檢視各群組是否可以顯著預測國中生的幸福感。進行迴歸統計時，先將性別、年級、家庭結構虛擬化，性別以男生為對照組，年級以一年級為對照組，家庭結構以雙親家庭為對照組。表六說明複迴歸模式之分析結果：模式一為「個人背景」的複迴歸模式；模式二為包括「個人背景」及「家庭背景」之複迴歸模式分析結果；模式三為包括「個人背景」、「家庭背景」及「家庭內社會資本」之複迴歸模式分析結果；模式四為包括「個人背景」、「家庭背景」、「家庭內社會資本」及「家庭外社會資本」之複迴歸模式分析結果；模式五為包括五個群組的複迴歸模式。

由表六中的模式一可看出個人背景變項僅能解釋國中生幸福感2.4%的變異量

($R^2=.024$)，變項中僅二年級、三年級能顯著預測國中生的幸福感，其標準化迴歸係數分別為 $-.101$ 、 $-.187$ ，顯示一年級學生幸福感較好。

模式二加入家庭背景二個變項， R^2 增加到 $.025$ ，由此可知，家庭背景對國中生幸福感的解釋力僅為 0.1% 。由迴歸方程式中可知家庭背景變項的家庭社經地位、家庭結構對國中生之幸福感無預測力。

模式三加入家庭內社會資本變項後， R^2 增加到 $.238$ ，由此可知，家庭內社會資本對國中生幸福感有 21.3% 的解釋力。由迴歸方程式中可知三年級、家庭氣氛、親子關係、手足互動對國中生幸福感有顯著預測力，顯示一年級、家庭氣氛愈好、親子關係愈好、手足互動愈好，則國中生的幸福感愈高。家庭內社會資本變項中以家庭氣氛影響最大，其次為親子關係，手足互動影響最小。

模式四加入家庭外社會資本四個變項， R^2 增加到 $.267$ ，由此可知，家庭外社會資本對國中生幸福感的解釋力僅為 2.9% 。由迴歸方程式中可知三年級、家庭氣氛、親子關係、親友互動、社區參與對國中生幸福感有顯著預測力，顯示一年級、家庭氣氛愈好、親子關係愈好、親友互動愈多、參與社區活動愈多者，其幸福感愈高。加入家庭外社會資本，手足互動則無預測力。家庭外社會資本變項中以社區參與影響最大，親友互動次之，而代間封閉、親師關係則無預測力。

模式五加入學校社會資本三個變項， R^2 增加到 $.319$ ，由此可知，學校社會資本對國中生幸福感的解釋力為 5.2% 。由迴歸方程式中可知三年級、家庭氣氛、親子關係、同儕關係、師生關係、社團參與對國中生幸福感有顯著預測力，顯示一年級、家庭氣氛愈好、親子關係愈好、同儕關係愈好、師生關係愈好、社團參與愈多者，其幸福感愈高。學校社會資本以同儕關係影響最大、社團參與次之，師生關係最小。而加入學校社會資本後，家庭外社會資本的親友互動、社區參與則無預測力。

綜合上述的分析可以得知：個人背景的年級能預測國中生的幸福感，一年級學生之幸福感較三年級學生好。家庭背景對國中生幸福感皆無影響力。家庭內的社會資本是影響國中生幸福感的主要因素，透過家庭氣氛、親子關係、手足互動三變項來影響，家庭氣氛愈好、親子關係愈好、手足互動愈多者，其幸福感愈高，其解釋力高達 21.3% 。家庭外社會資本對幸福感的影響，則以親友互動、社區參與為主，與親友互動愈多、社區參與愈高者，幸福感愈高，其解釋力僅為 2.9% 。學校社會資本對幸福感的影響則有同儕關係、師生關係、社團參與，與同儕關係愈好、師生關係愈好、社團參與愈多者，其幸福感愈高，但解釋力僅為 5.2% 。家庭內社會資本對幸福感的影響主要為家庭氣氛、親子關係，原先手足互動有預測力，在加入家庭外社會資本則無預測

力，由親友互動及社區參與所取代，而代間封閉及親師關係則無預測力。再加入學校社會資本後，親友互動、社區參與則無預測力，由同儕關係、師生關係、社團參與所取代。若就社會資本對國中生之幸福感來看，以家庭內社會資本的影響力最大，學校社會資本次之，家庭外社會資本最小。

表五 社會資本、幸福感之相關矩陣

變項	幸福 感	家庭 氣氛	親子 關係	手足 互動	親友 互動	社區 參與	代間 封閉	親師 關係	同儕 關係	師生 關係	社團 參與
幸福感	1										
家庭氣氛	.433**	1									
親子關係	.439**	.673**	1								
手足互動	.275**	.367**	.393**	1							
親友互動	.355**	.420**	.454**	.349**	1						
社區參與	.307**	.289**	.286**	.199**	.403**	1					
代間封閉	.252**	.323**	.390**	.273**	.399**	.337**	1				
親師關係	.240**	.300**	.316**	.291**	.338**	.291**	.428**	1			
同儕關係	.378**	.314**	.307**	.289**	.355**	.255**	.187**	.201**	1		
師生關係	.363**	.360**	.375**	.328**	.320**	.364**	.318**	.398**	.370**	1	
社團參與	.407**	.359**	.331**	.292**	.383**	.568**	.315**	.351**	.460**	.487**	1

**p<.01

表六 幸福感之預測變項階層迴歸分析

變 項	模式一	模式二	模式三	模式四	模式五
個人背景					
女生	.000	.009	.003	.000	-.037
二年級	-.101**	-.102**	-.028	-.010	-.029
三年級	-.187***	-.190***	-.112***	-.079*	-.086**
家庭背景					
家庭社經地位		.038	.037	.039	.021
非雙親家庭		-.009	.031	.038	.037
家庭內社會資本					
家庭氣氛			.233***	.190***	.141***
親子關係			.234***	.187***	.170***
手足互動			.089**	.052	.013
家庭外社會資本					
親友互動				.113***	.065
社區參與				.120***	.026
代間封閉				-.010	-.007
親師關係				.042	.000
學校社會資本					
同儕關係					.161***
師生關係					.094**
社團參與					.128***
R	.163	.173	.494	.526	.575
R ²	.027	.030	.244	.276	.330
Adjusted R ²	.024	.025	.238	.267	.319
F	8.907***	5.744***	37.499***	29.383***	30.220***
R ² 改變量	.024	.001	.213	.029	.052

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

肆、討論

本段落針對研究結果進行討論，並與國內外文獻進行比較分析，以下分爲一、個人背景、家庭背景對社會資本的影響；二、個人背景、家庭背景、社會資本對幸福感的影響；分別進行探討：

一、個人背景、家庭背景對社會資本的影響

個人背景部分對社會資本的影響中，本研究支持林南（2007）、Aguilera（2002）社會資本在性別有顯著差異之研究。本研究進一步發現性別在家庭內社會資本差異是在子女互動，女生顯著較男生好，可能是因為女生比男生與兄弟姐妹之間較能談心、互相了解彼此的想法與狀況所導致。本研究顯示女生的家庭內社會資本比男生好一點。而家庭外的社會資本不因男女生性別不同而有所差異。學校社會資本方面，同儕關係、師生關係有顯著差異，結果顯示女生比男生與同學、老師之間的關係有較好的關係，依研究者經驗可能是因為在青少年時期，女生比較懂事、主動，容易完成老師所交辦的工作，而男生好動、散漫、頑皮、容易闖禍，因此女生較易與老師維持良好的互動關係。另外可能女生比較喜歡聚在一起聊天談心，男生比較喜歡運動及打鬧遊戲，平常較不能觸及內心想法，因此女生之間比較容易維持良好的同儕互動關係。本研究顯示女生比男生擁有較好的學校社會資本。

年級與社會資本的關係較為密切，家庭內社會資本的家庭氣氛、親子關係、手足互動在年級間有差異，其中家庭氣氛、親子關係是一年級學生高於二、三年級學生，二、三年級學生則無差異，手足互動則是一年級學生高於二年級學生，顯示一年級學生的家庭內社會資本顯著較二、三年級學生好。家庭外社會資本的親友互動、社區參與、代間封閉、親師關係皆有差異，親友互動、親師關係顯示出一年級學生顯著較二、三年級學生為好，社區參與、代間封閉則隨年級增高而逐漸降低，顯示家庭外社會資本仍是一年級學生較二、三級學生好。學校社會資本的師生關係、社團參與有差異，社團參與隨年級升高而逐漸降低，師生關係則是一年級學生高於三年級學生，顯示學校社會資本亦是一年級學生較好。

本研究結果顯示無論在家庭內社會資本、或家庭外社會資本、學校社會資本，都顯示一年級學生較好，依研究者經驗，可能是因為到了二、三年級之課業壓力加重，平常忙於補習、考試及學校課業，因此較無時間與家人、親友相處互動，對於學校社團或社區活動的參與亦較無時間；學校老師和學生相處一或二年下來，對二、三年級學生較為瞭解，對其要求標準也較高，因此師生關係可能處於較為緊繃的階段，導致師生關係較為不好。本研究顯示低年級擁有較高的社會資本。

家庭背景方面，家庭結構對家庭社會資本的影響，僅家庭氣氛有差異，雙親家庭的家庭氣氛較單親家庭、隔代教養家庭好，而親子關係、手足互動則無差異，此結果顯示雙親家庭的家庭內社會資本比單親家庭、隔代教養家庭好，本研究支持巫有鑑

(1999)、Coleman (1991)、Parcel和Menaghan (1993)、Teachman等人 (1993) 之研究結果，其認為單親家庭、隔代教養家庭與小孩的互動較不足，導致降低家庭內社會資本。在家庭外社會資本方面，僅親友互動有差異，雙親家庭與親友互動較隔代教養家庭好，顯示家庭結構會影響親友之間的互動，導致隔代教養家庭的家庭外社會資本較雙親家庭差。而由本研究顯示家庭結構並未限制了家長與老師的聯繫、與其他學生家長的熟識網絡。另外，林清標 (1998)、陳順利 (1999) 指出家庭結構完整性會影響社會資本，Coleman (1991) 也認為單親家庭結構危害家庭中社會資本，而在台灣地區的確實能觀察到單親家庭、隔代教養家庭在家庭社會資本居於劣勢。另外，Coleman (1991) 所重視的家庭結構對青少年學校社會資本於本研究未有影響，其原因可能是本研究家庭結構分布不均所導致 (83.6%是雙親家庭，11.5%是單親家庭，4.9%是隔代教養家庭)，因此未能突顯家庭結構對學校社會資本之影響。由上述討論可知家庭結構對社會資本的影響，主要是在家庭氣氛及親友的互動品質。

家庭社經地位無論在家庭內社會資本、家庭外社會資本、學校社會資本皆無影響，此結果與何瑞珠 (1998)、巫有鑑 (1999)、陳順利 (2001)、Horvat等人 (2003)、Israel等人 (2001)、Lin (2000) 研究結果不同，其認為家庭社經地位愈高，家庭所獲得的社會資本愈豐富，本研究無法支持此一結果。而郭丁熒、許竣維 (2004) 研究發現家庭社經背景會影響國小學童部分的社會資本，但其指出親師互動、親子互動上不因家庭社經背景而有差異，本研究亦有此現象。郭丁熒和許竣維 (2004) 指出親子互動在社經地位雖無差異，但社經地位愈高的家長除關心子女課業學習狀況外，亦關心子女的同儕人際互動及學校生活，而社經地位愈低的家長多半關心子女的課業，不同社經地位與子女互動實質內容上仍是有差異。本研究家庭社經背景對學生社會資本無影響，可能是家庭社經地位分布不均所導致 (58.2%是低社經地位家庭，32.7%是中社經地位家庭，9.1%是高社經地位家庭)，因此未能突顯家庭社經地位對社會資本之影響。另外本研究結果顯示家庭社經地位對學校社會資本無影響，可能是學校社會資本透過學生主動建構而獲致，因此與家庭背景關聯度較低。

二、個人背景、家庭背景、社會資本對幸福感的影響

由研究結果發現個人背景及家庭背景變項中，僅年級能預測國中生幸福感，其解釋力只有2.5%，在加入社會資本後，解釋力提高為31.9%，增加了29.4%，其中家庭內社會資本增加最多，為21.3%，再來是學校社會資本，增加5.2%，而家庭外社會資本增加2.9%。顯示個人背景及家庭背景不是國中生幸福感的主要影響因素，社會資本才

是對國中生幸福感的重要影響因素。而社會資本中對國中生幸福感影響最大的是家庭內社會資本，顯示家庭內的家長及兄弟姐妹是影響幸福感的重要因素。另外從表三可發現雙親家庭在家庭氣氛及親友互動上顯著較非雙親家庭好，顯示雙親家庭及親友對國中生幸福感才是重要的。

就變項而言，家庭氣氛、親子關係、同儕關係、師生關係、社團參與對國中生幸福感有顯著預測力。本研究結果在家庭氣氛、親子關係方面支持吳月霞（2005）、林文聰（2004）、林麗玲（2006）、邱富琇（2004）、劉淑利（2006）、鄧清如（2005）之研究結果；在同儕關係方面支持周燕（2000）、梁忠軒（2002）、黃資惠（2002）、鄧清如、顏映馨（1999）、譚春芳等（2004）之研究結果；在師生關係方面支持周燕之研究結果；在社團參與方面支持鄧清如之研究結果。上述研究發現親子關係、同儕關係、師生關係對幸福感有影響力，國中生與生活週遭家人、同儕、教師相處的感覺，是影響其幸福感的來源。從國中生幸福感的預測變項可知，家庭內社會資本及學校社會資本是重要影響因素，由於國中生之生活範圍的情境大多以「家庭」和「學校」為主，國中生的對目前生活現況的滿意和愉快程度受此二種環境中影響最多。本研究結果支持Coleman（1988）之看法，家庭中兒童與家長或其他成人的人際互動關係，有助於兒童及青少年的發展，同時藉由學校中參與活動、與老師及同儕相處，能夠得到不同的資源和擴展社會支持。因此，存在於人際關係和社會結構中的社會資本，可以幫助國中生維持其幸福感的感受。

伍、結論與建議

一、結論

根據研究目的與研究結果，歸納出以下結論：

（一）男女生的社會資本有差異。女生在家庭內社會資本的手足互動、學校社會資本的同儕關係及師生關係比男生好。

（二）一、二、三年級的社會資本有差異。一年級學生的家庭內社會資本的家庭氣氛、親子關係、手足互動、家庭外社會資本的親友互動、社區參與、代間封閉、親師關係、學校社會資本的師生關係、社團參與高於二、三年級學生。

（三）家庭結構會影響社會資本。雙親家庭的家庭內社會資本的家庭氣氛較單親家庭及隔代教養家庭好。雙親家庭的家庭外社會資本的親友互動較隔代教養家庭好。

（四）家庭內社會資本、學校社會資本能預測國中生幸福感。家庭氣氛愈好、親

子關係愈好、同儕關係愈好、師生關係愈好、社團參與愈多者，其幸福感愈好。這些變項共可解釋幸福感變異量的32.0%。

二、建議

依據研究結論，提出以下的建議：

（一）加強男生之社會資本

由研究發現男生在家庭內社會資本、學校社會資本較差。若要增強男生的社會資本，可加強男生與兄弟姐妹之間的互動、與同儕及老師之間的關係。

（二）加強二、三年級的社會資本

由研究發現二、三年級學生在家庭內、家庭外、學校的社會資本都較低，若要增強二、三年級學生的社會資本，可加強其家庭親子及子女的互動、與親友的互動、多參與社區活動、多與子女朋友父母聯繫，多與老師聯繫、加強師生關係、多參與學校社團活動。

（三）加強協助對單親家庭及隔代教養家庭

由研究發現單親家庭及隔代教養家庭在家庭內、家庭外社會資本較差，學校可透過導師、輔導室協助單親家庭、隔代教養家庭，並利用社會局、家扶中心、家庭教育中心提供幫助，以強化單親家庭、隔代教養家庭的家庭社會資本。

（四）重視國中生的家庭內、學校社會資本提升幸福感

由研究發現家庭內社會資本、學校社會資本是影響國中生幸福感的重要因素，建議從家庭內及學校社會資本提升國中生之幸福感。家庭內社會資本可從加強家庭氣氛、親子關係著手，學校社會資本可從加強同儕關係、師生關係、社團參與著手，以提升國中生之幸福感。

（五）對未來研究之建議

由於本研究係小區域、橫斷性研究，因此未來研究仍須進行全國性大樣本以掌握通盤情況，並建立長期性觀察以建立因果模式。另外，本研究主要採用Coleman的社會資本理論，然社會資本理論並非僅有Coleman的理論，國外對社會資本的論述相當多元，未來可參酌其他的理論，建構更完整、更適合臺灣本地之社會資本理論，並建構完善之國中生社會資本量表。雖然研究顯示社會資本是影響國中生幸福感的因素，但仍有其他變項會影響幸福感可於未來進行研究。

致謝

本篇研究的完成要感謝陸洛教授慨允使用中國人幸福感量表，並感謝問卷預試及施測參與的老師及學生。

參考文獻

- 何瑞珠（1998）。家長參與子女的教育：文化資本與社會資本的闡釋。**教育學報**，26(2)，233-261。
- 巫有鎰（1999）。影響國小學生學業成就的因果機制-以台北市和台東縣做比較。**國立臺灣師範大學教育研究集刊**，43，213-242。
- 巫雅菁（2001）。大學生幸福感之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 李叔佩（1990）。學校健康教育。台北：五南。
- 李素菁（2002）。青少年家庭支持與幸福感之相關研究—以台中市立國中生為例。靜宜大學青少年兒童福利學系碩士班碩士論文，未出版，台中縣。
- 李新民（2004）。幼兒教師工作壓力、社會支持與身心健康之相關研究。**樹德科技大學學報**，6(1)，47-68。
- 吳月霞（2005）。國小高年級單親兒童親子互動、社會支持與其幸福感之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 周新富（2003）。家庭社會資本組成構面及其學習結果之關係。**台灣教育社會學研究**，3(2)，85-112。
- 周燕（2000）。學校環境因素影響學生心理健康的機制研究。**教育研究月刊**，79，57-67。
- 林文聰（2004）。國中學生之家庭功能、學校適應與幸福感之相關研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- 林生傳（1999）。教育社會學。高雄：復文圖書。
- 林南（2004）。教育制度與社會資本。**教育研究集刊**，50(4)，1-16。
- 林南（2007）。社會資本理論與研究簡介。**社會科學論叢**，1，2-32。
- 林清標（1998）。原漢族別、家庭結構與學業成就之關連性。國立台東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台東縣。
- 林麗玲（2006）。青少年家人關係與幸福感之相關研究。輔仁大學兒童與家庭學系碩士班碩士論文，未出版，台北縣。

- 邱富琇（2004）。兒童之親子溝通、壓力因應方式與其幸福感之相關研究。國立高雄師範大學碩士論文，未出版，高雄市。
- 姜逸群（2007）。學校衛生行政與青少年健康之研究。行政院國家科學委員會專題研究報告。
- 陳順利（2001）。原漢青少年飲酒行為與學業成就之追蹤調查以台東關山地區為例。**教育與心理研究**，24，67-98。
- 郭丁熒、許竣維（2004）。不同社經背景小學生的數學科學業成就、文化資本、經濟暨財務資本、及社會資本關係之差異。**教育學誌**，17，77-119。
- 梁忠軒（2001）。國中生之幸福感研究。國立臺灣師範大學衛生教育學系碩士班碩士論文，未出版，台北市。
- 黃松元（1993）。健康促進與健康教育。台北：師大書苑。
- 黃松元、陳政友、賴香如（2004）。學校衛生工作新模式—健康促進學校。**學校衛生**，45，59-71。
- 黃資惠（2002）。國小兒童幸福感之研究。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 楊國樞（1990）。生活素質的心理學觀。**中華心理學刊**，22，11-24。
- 劉淑利（2006）。國民小學教獅子女家庭氣氛與幸福感之研究—以高雄縣國小高年級學童為例。國立高雄師範大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 鄧清如（2005）。國中生社團參與態度與幸福感之相關研究。慈濟大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 顏映馨（1999）。大學生的生活風格、人際親密和幸福感關係之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 譚春芳、邱顯清、李焰（2004）。出終生幸福感影響因素的研究。**中國心理衛生雜誌**，18(10)，723-725+731。
- Aguilera, M. B. (2002). The impact of social capital on labor force participation: evidence from the 2000 social capital benchmark survey. *Social Science Quarterly*, 83(3), 853-874.
- Andrews, F. M., & Withey, S. B. (1976). *Social indicators of well-being: America's perception of life quality*. New York: Plenum.
- Carbonaro, W. J. (1998). A little help from my friend's parents: Intergenerational closure and educational outcomes. *Sociology of Education*, 71(4), 295-313.
- Cartland, J., Ruch-Ross, H. S., & Henry, D. B. (2003). Feeling at home in one's school: A first look at a new measure. *Adolescence*, 38, 305-319.

- Chong, M. Y., & Wilkinson, G. (1989). Validation of 30-and-12-item versions of the Chinese Health Questionnaire(CHQ) in patients admitted for general health screening. *Psychological Medicine*, 19(2), 495-505.
- Coleman, J. S. (1988). Family, School, and social capital. In T. Husen & T.N. Postlethwaite(Eds.), *The International Encyclopedia of Education*(pp.2272-2274). Oxford: Pergamon Press.
- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Coleman, J. S. (1991). Parental involvement in education: Policy perspectives series. Washington, DC: Office of Educational Research and Improvement. (ERIC Document Reproduction service No.ED334028)
- Coleman, J. S., & Hoffer, T. (1987). *Public and private schools: The impact of communities*. NY: Basic Books.
- Hogan, M. J. (2001). Social capital: Potential in family social sciences. *Journal of Socio-Economics*, 30, 151-155.
- Horvat, E.M., Weininger, E. B., & Lareau, A. (2003). From social ties to social capital: Class differences in the relations between schools and parent networks. *American Educational Research Journal*, 40(2), 319-350.
- Israel, G. D., Beaulieu, L. J., & Hartless, G. (2001). The influence of family and community social capital on educational achievement. *Rural Sociology*, 66(1), 43-68.
- Kawachi, I., Kim, D., Coutts, A., & Subramanian, S. V. (2004). Commentary: Reconciling the three accounts of social capital. *International Journal of Epidemiology*, 33(4), 682-690.
- Lee, V. E., & Corninger, R. G. (1999). Elements of social capital in the context of six high schools. (ERIC Document Reproduction Service No. ED454582)
- Lin, N. (2000). Inequality in social capital. *Contemporary Sociology*, 29(6), 785-795.
- Lu, L. (2006). Cultural fit: Individual and societal discrepancies in values, beliefs and SWB. *Journal of Social Psychology*, 146(2), 203-221.
- Magen, Z. (1998). *Exploring adolescent happiness: commitment, purpose and fulfillment*. Thousand Oaks: Sage.
- Parcel, T. L., & Menaghan, E. G. (1994). Early parental work, family social capital , and early children outcomes. *The American Journal of Sociology*, 99(4), 972-1009.
- Portes, A. (1998). Social capital: Its origins and applocations in modern sociology. *Annual Review of Sociology*, 24, 1-24.
- Resnick, M. D., Bearman, P. S., Blum, R. W., Harris, K. M., Jones, J., Tabor, J., et al. (1997).

Protecting adolescents from harm: Findings from the national longitudinal study on adolescent health. *The Journal of American Medical Association*, 278, 823-832.

Summerfield, L. M. (1995). National standards for school health education. ERIC Clearinghouse on Teaching and Teacher Education Washington DC. (ERIC Document Reproduction Service No. ED387483).

Szreter, S., & Woolcock, M. (2004). Health by association? Social capital, social theory and the political economy of public health. *International Journal of Epidemiology*, 33(4), 650-667.

Teachman, J. A., Paasch, K., & Carver, K. (1996). Social capital and dropping out of school early. *Journal of Marriage and the Family*, 58(3), 773-783.

WHO (1996). School Health Promotion Series 5: Regional Guidelines: *Development of Health Promoting Schools: A Framework for Action*. Manila: WHO Regional Office for the Western Pacific.

Wilson, W. (1967). Correlates of avowed happiness. *Psychological Bulletin*, 67, 294-306.

96/11/20 投稿

96/02/04 修改

96/05/25 完稿

Study on the relationships between social capital and wellbeing among junior high school students in Tainan County

Chun-Tai Huang^{*} I-Chyun Chiang^{**} Ya-Wen Huang^{***} Yih-Jin Hu^{****}

Abstract

The purpose of this study was to investigate the social capital and wellbeing of junior high school students, and to further examine their relationships. The students at junior high school in Tainan County were the target population of this research, and the samples were selected by using clustered random sampling. The data collection was based on structural questionnaire method, and there were 978 valid samples, which presented a 97.12% of the response rate. Data were analyzed with t test, MANOVA, pearson product moment correlation and hierarchical multiple regression statistics. The main results of this research are summarized as follows:

一、Females, social capital, such as sibling interaction, peer relationship were higher than those male.

二、7th graders', social capital, such as family atmosphere, parent-child relationship, sibling interaction, relatives and friends interaction, community participation, intergenerational closure, parent-teacher relationship, teacher-student relationship, schoolclub participation were higher than those 8th and 9th graders'.

* Doctoral Student, Department of Health Promotion and Health Education, National Taiwan Normal University

Health Education Teacher, Tainan County Madou Junior High School

** Professor, Department of Health Promotion and Health Education, National Taiwan

*** Professor, Life Education and Health Promotion, National Taipei University of Education

**** Associate Professor, Department of Health Promotion and Health Education, National Taiwan

三、The family atmosphere of coupled parent family was better than single parent family and grandparent family. The relatives and friends interaction of coupled parent family was better than grandparent family.

四、Better family atmosphere, better parent-child relationship, better peer relationship, better teacher-student relationship, more schoolclub participation, more the wellbeing of junior high school students. These factors explained 32.0% of the variance of wellbeing.

Keywords: adolescent, junior high school students, social capital, wellbeing