

國中教師對高關懷學生及家長物質濫用預防 教育之意見調查

苗迺芳* 李景美** 劉美媛*** 何慧敏**** 魏秀珍****

摘要

本研究旨在探討台北縣某高級中學國中部教師對高關懷學生和家長物質濫用預防教育的看法，做為未來發展物質濫用預防教育介入方案的基礎，以預防青少年的成癮物質濫用行為。本研究採用系統抽樣法、設計結構式問卷來蒐集資料，回收有效問卷64份（有效回收率87.67%）。重要的研究結果如下：

一、教師認為高關懷學生和家長物質濫用預防教育的需要程度高，特別需要學習的內容，學生為「發展生活技巧」，家長為「協助子女發展生活技巧」。

二、教學年資21年以上、沒有擔任導師、班上有高關懷學生的教師，認為高關懷學生物質濫用預防教育的需要程度較高。

三、推動高關懷學生和家長物質濫用預防教育的可行做法包括學校、家庭與社會三者配合落實推動親職教育，邀請專家學者辦理親職教育講座、成長團體或成長營，

* 國立台灣師範大學衛生教育學系博士候選人；私立臺北醫學大學護理學系講師

** 國立台灣師範大學衛生教育系教授

*** 私立淡江大學護理老師

**** 國立台灣師範大學人類發展與家庭學系副教授

通訊作者：李景美 106 台北市和平東路一段162號

E-mail：t09007@ntnu.edu.tw

成立家長團體等。

四、推動高關懷學生和家長物質濫用預防教育的最大阻力源自於家長的認知不足、態度冷漠及觀念偏差。

根據研究結果，建議加強父母物質濫用預防教育的知能以發揮家庭功能、設計適當課程來提昇國中生的自我效能、強化學校與家庭的溝通管道以建立學校、家庭和社會的物質濫用預防教育網絡等。

關鍵詞：物質濫用、高關懷、學生、教師、教育

壹、前言

一、研究動機與背景

青少年物質濫用為當前先進國家普遍遭遇的社會問題，我國青少年物質濫用的問題也持續亮起紅燈，從以往吸食強力膠、濫用紅中、白板與速賜康，演變到安非他命的氾濫、FM2 安眠鎮靜劑和 MDMA 中樞神經興奮劑（俗稱快樂丸）的濫用、青少年吸菸人口的增加及開始吸菸的年齡層下降等，青少年物質濫用所帶來的健康問題、家庭問題、社會問題、及經濟問題等，再再顯示物質濫用防制工作的重要性，應該教導青少年認識成癮物質、拒絕誘惑，協助青少年學習壓力調適、提供紓解壓力的管道，以減少青少年對於成癮物質的需求（李景美，1992）。藥物濫用的防制工作必須兼顧需求面與供給面的控制，而前者的重要性更甚於後者。探究青少年藥物濫用的原因，多可歸因於青少年階段正面臨身心遽變、角色轉換、自我認同之多重壓力，加上好奇心的驅使及同儕團體的勸誘，易在對藥物毫無戒心的情況下，嘗試成癮藥物，而陷入深淵無法自拔。要徹底解決青少年藥物濫用問題，絕不能頭痛醫頭、腳痛醫腳，釜底抽薪的治本之道是要加強預防工作，教導青少年拒絕毒品的誘惑。

「高關懷青少年」一詞，源於國內教育界，主要是指有行為偏差、長期缺曠課、學習意願低落、有中途輟學傾向、或為中途輟學復學的學生，亦稱「高危險青少年」（high-risk youth）（台北縣政府教育局，2002；劉佑鳳，1997；曲慧娟，1997）。青少年問題行為的產生與家庭系統有密切關係，父母扮演了重要的角色，父母的教養理念、態度、價值觀，親子的互動模式與溝通方式、情緒的管理、父母的婚姻關係等皆會影響親子關係與青少年的行為表現。鑑於青少年的行為問題常源於家庭，學校中的高關懷學生更是可能發展出成癮物質濫用及其他問題行為的「高危險群」，因此，推動高關懷學生及其家長的物質濫用預防教育，以協助青少年遠離毒品及避免問題行為，是青少年物質濫用防制工作上值得努力的方向。

國內學者較常探究青少年的問題行為、調查青少年物質濫用的盛行率、進行一般學生的物質濫用教育介入研究等（何美瑤，2001；李景美、賴香如、江振東、李碧霞、張鳳琴、陳雯昭，2002；李景美、賴香如、李碧霞、張鳳琴、陳雯昭，2001；李蘭、洪百薰、楊雪華、童淑琴、晏涵文，1997；李蘭、孫亦君、翁慧卿，1998；吳齊殷，2000；周碧瑟，1997；周碧瑟、劉美媛、王宗慧，1997；楊瑞珠、蕭文、

鍾思嘉，1998），鮮少進行預防高關懷青少年物質濫用教育介入的相關研究，僅有少數研究曾針對犯罪少年的家長進行父母效能訓練（陳麗文，2001）。彭如瑩（2001）綜合國內外相關的文獻，歸納出家長預防子女濫用成癮物質的十二項措施，包括：（1）與子女談論菸、酒、檳榔及成癮藥物的話題：透過機會教育、運用外界資源、及經驗分享等方式，來增進子女對成癮物質的認識，並做明智的抉擇。（2）學習真正傾聽孩子：使用促進溝通的話語，並做一個好的聽眾，傾聽子女的心聲。（3）做子女的良好楷模：以身作則，信守承諾，並重視生活教育。（4）協助子女對自己感覺良好：建立孩子的自尊與自信，培養孩子有責任感，及啟發子女的潛能。（5）協助子女發展明確的價值觀：培養子女明辨是非的能力，做明智的抉擇。（6）協助子女面對友伴壓力：教導子女拒絕的技巧，並有演練與討論的機會。（7）協助子女正確的選擇與分析媒體：培養子女分析媒體良窳的能力，並能正確的選擇媒體。（8）建立拒用菸、酒、檳榔及成癮藥物的家規：訂定明確的家規，規範孩子不可以使用成癮物質，並注意子女學習、交友等行為。（9）鼓勵子女參與健康、富創造性的活動：培養子女正當的休閒活動，安排親子活動，以增進親子的感情。（10）與其他家長保持聯繫並相互協助：參與社區的活動，以增進自我成長，並可建立家長聯繫網路，相互協助支援。（11）加強親師溝通，多與學校連絡：關心子女在學校的情況，並與教師充分合作，建立一個安全的學習環境，提升教學的成效。（12）子女有疑似藥物濫用的問題時，知道如何處理：具備問題行為辨識及處理的知能，在發現子女問題時能立即處理，並充分運用社區相關資源。另外，彭如瑩、李景美（2001）調查台北市628位國中學生家長，發現大部分的國中學生家長認為有需要學習藥物濫用預防教育，且認為最需要學習的是如何協助子女發展生活技巧，其次為如何與子女溝通；該研究發現受測家長較少採取與子女溝通、家長角色、辨識及問題處理等三方面的預防措施，故建議在舉辦物質濫用預防教育或社區成人教育時，應培養家長溝通與傾聽的技巧，以協助其子女對藥物濫用有所認識；亦應鼓勵家長樹立良好的角色楷模（不吸菸、嚼檳榔、喝酒、使用成癮藥物），成為子女學習的榜樣，並鼓勵家長參與社區或學校等單位所舉辦的活動，以增進教養與預防子女藥物濫用的知能。

國外與家長物質濫用預防相關的實徵性研究方面，Strader推行CLC（Creating Lasting Connections）計畫，針對9到17歲青少年及其家長進行15-18週課程，透過課程提昇自我覺察度、表達情感、人際溝通、以及自我表露，介入後父母能提昇對酒精及非法藥物的知識程度，而青少年於介入後能與父母親及兄弟有較佳情感連結、開放及真誠的溝通，提昇社區參與程度；進而延遲青少年對於酒精及其他非法藥物使用起

始時間及降低其酒精及非法藥物使用之頻率（CSAP, 2000）。Pierre & Kaltreider 進行 FAN Club（Family Advocacy Network）計畫，針對曾參與 SMART Moves 預防藥物使用計畫的 10-17 歲青少年的家長，透過增強青少年及其家長之間連結，而強化整個家庭功能、降低親子疏離感、提供親子共同活動之機會、協助父母去引導孩子走向無毒生活，介入後的結果顯示青少年有較佳的能力去拒絕酒精、大麻及菸的使用，並提昇對於酒精、菸以及非法藥物使用後之健康後果的知識（CSAP, 2000）。Kumpfer & Alvarado 所發展的「強化家庭計畫」（Strengthening Families Program, SFP），針對 6-11 歲孩童及其家長，推動家庭預防教育，計畫重點為家庭連結、督導、價值觀的溝通及濫用藥物的期待，結果顯示此計畫可以有效的減少家庭衝突，增進家庭溝通，減少孩童的藥物濫用行為問題、攻擊及情緒問題，並增進父母效能（CSAP, 2000）。綜言之，家長教育介入可以提昇父母親的親職能力及適當控制技巧，增進家庭溝通和父母效能，並減少子女的物質濫用行為及問題行為。

教師是父母和孩子之間的橋樑，學校在推動高關懷學生的物質濫用預防教育計畫時，教師更是位居要角。黃于家和李景美（1999）的研究指出有 92.4% 的國中導師認為「在學校實施預防物質濫用之親職教育是非常重要的工作」，且認為「有計畫的預防物質濫用之親職教育可幫助學生發展正確的用藥觀念」；學校是青少年社會化過程的重要場所，教師對於學生的知識、態度和行為的影響甚鉅，也是青少年學校生活的重要指導者，更是引導學生表現正向行為的倡導者，再則，誠如健康促進學校（health promoting school）的「社區關係」即強調學校與家庭的聯繫與合作之重要性（黃松元、陳政友、賴香如，2004），學校和家庭應該共同關心高關懷青少年。此外，學校在辦理相關的親職教育活動時常抱怨家長的參與度不高，要如何掌握住高關懷學生和家長的需求呢？導師或主科教師與學生接觸的時間較多、對學生家長的影響較大，藉由教師對高關懷學生在校生活的了解及其與家長接觸的經驗，可以對於預防物質濫用之親職教育的內容提出具體的建議（林鴻儒、楊志能，2002；張瓊芳，1997；鍾思嘉，1998）。

綜合上述文獻得知，學校和家庭是青少年身心發展上的兩個重要的場所，如何協助青少年渡過狂風暴雨的「青春期」，協助青少年不要產生物質濫用行為和問題行為，的確需要教師和家長雙方達成共識，並相互配合、共同努力。

二、研究目的

本研究係推動預防物質濫用親職教育介入之先驅性調查研究，該計畫藉由廣徵教

師、高關懷學生和家長對於物質濫用預防教育的意見，進而研發符合高關懷學生及家長需求的親職教育介入方案。本研究以國中教師為對象，目的在探討國中教師對於高關懷學生和家長物質濫用預防教育的看法，做為未來發展高關懷青少年及其家長物質濫用預防教育介入方案的基礎，以預防青少年發生物質濫用的行為。

三、重要名詞解釋

（一）高關懷學生：指在台北縣某高級中學的國中部，曾出現以下九類問題行為而需要老師多加輔導的在學學生：（1）藥物濫用行為：吸食毒品、吸菸、喝酒、嚼檳榔等。（2）不良娛樂方式行為：賭博、飆車、國中生違規騎乘機車、深夜在外遊蕩、流連網咖、PUB、KTV、撞球間、泡沫紅茶店等。（3）性問題行為：未婚懷孕、發生性關係、撫摸異性身體、看黃色書刊及黃色錄影帶等。（4）逃避學校與違反校規行為：參加幫派、逃學、曠課、考試作弊、經常遲到早退、上課吵鬧不聽講等。（5）反抗權威行為：與師長發生衝突、欺騙師長或父母、不服老師處罰、不服父母管教等。（6）逃家行為：經常蹺家、偶而蹺家、臨時起意蹺家等。（7）攻擊行為：打架、經常攜帶刀械、破壞公物等。（8）偷竊與搶奪行為：集體偷竊、慣竊、臨時起意偷竊等。（9）內向性情緒行為：自我傷害、有自殺傾向、憂鬱等。

（二）高關懷學生的家長：指台北縣某高級中學國中部學生的家長，而其國中子女曾出現前述的問題行為者。

（三）高關懷學生家長的物質濫用預防教育需要程度：指研究對象填答研究者自編之「國中教師對學生家長物質濫用預防教育之意見調查問卷」內容，勾選高關懷學生家長需要學習的程度，內容包括八個部分：（1）與子女談論菸、酒、檳榔及成癮藥物的話題，（2）學習真正傾聽孩子，（3）協助子女面對友伴壓力，（4）協助子女正確的選擇與分析媒體，（5）建立拒用菸、酒、檳榔及成癮藥物的家規，（6）鼓勵子女參與健康、富創造性的活動，（7）與其他家長保持聯繫並相互協助，（8）加強親師溝通、多與學校聯絡等項目。研究者進一步將上述內容加以歸類，分為物質濫用基本資訊、溝通、協助子女發展生活技巧、督導子女行為和家長角色五類。

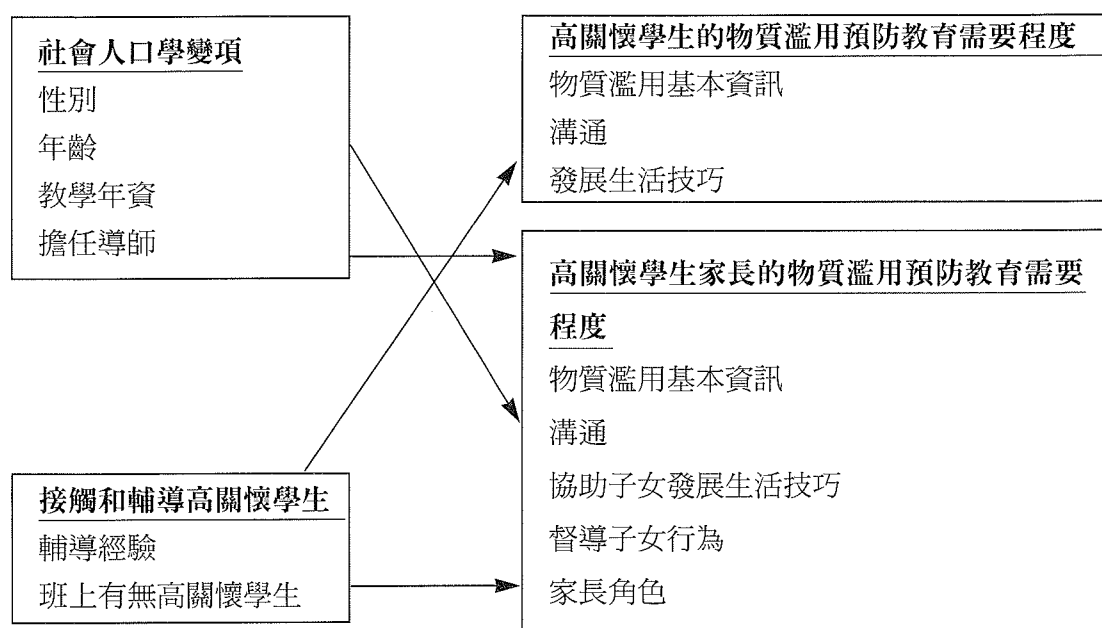
（四）高關懷學生的物質濫用預防教育需要程度：指研究對象填答研究者自編之「國中教師對學生家長物質濫用預防教育之意見調查問卷」內容，勾選高關懷學生需要學習的程度，內容包括六個部分：（1）與爸媽談論菸、酒、檳榔及成癮藥物的話題，（2）學習傾聽，（3）面對友伴壓力，（4）正確的選擇與分析媒體，（5）建立拒用菸、酒、檳榔及成癮藥物的家規，（6）參與健康、富創造性的活動等項目。研

究者進一步將上述內容加以歸類，分為物質濫用基本資訊、溝通和發展生活技巧三類。

貳、材料與方法

一、研究架構

本研究旨在探討國中教師對於高關懷學生和家長物質濫用預防教育的看法，自變項有兩項（見圖一）：（1）社會人口學變項：性別、年齡、教學年資、和擔任導師的經驗等，（2）接觸和輔導高關懷學生的經驗；依變項有兩項：（1）高關懷學生的物質濫用預防教育需要程度：物質濫用基本資訊、溝通、和發展生活技巧等，（2）高關懷學生家長的物質濫用預防教育需要程度：物質濫用基本資訊、溝通、協助子女發展生活技巧、督導子女行為、和家長角色等。



圖一 研究架構圖

二、研究對象

以民國九十一年十二月份任職於台北縣某所高級中學國中部的專任教師220名為研究對母群體。因為研究者同時在該校進行高關懷學生、家長和教師三部份的調查研究，在考慮人力、物力及時間的因素之後，研究者與學校聯繫，徵求學校的同意，請學校提供專任教師名冊，以系統抽樣（systematic sampling）的方式抽取三分之一的教師接受調查，共有73位教師為研究樣本。

三、研究工具

本研究採個別自填問卷方式蒐集資料，調查工具為「國中教師對學生家長物質濫用預防教育之意見調查問卷」，主要是參考彭如瑩（2001）歸納的家長預防子女濫用成癮物質十二項措施、以及相關文獻（彭如瑩、李景美，2001；黃于家、李景美，1999；Alvarado, Kendall, Beesley & Lee-Cavaness, 2000；CSAP, 2000；Hutteman, Sarvela & Benson, 1992；Kumpfer, Alexander, McDonald & Olds, 1998）及教師焦點團體的分析結果所設計，先請國內衛生教育及醫護方面的專家、國中現職教師共六位進行專家效度的評定，並於民國九十一年十二月進行預試，預試後對量表作內部一致性信度分析，結果發現各量表的Cronbach α 值介於.78-.94之間，表示其內部一致性尚佳。另外，家長物質濫用預防教育需要程度的量表方面，為了能與「高關懷學生家長的親職教育需求」之研究結果比較，故採一致的計分標準，而經由預試及訪談家長的結果發現，家長表示對於選項較複雜的題目較無法掌握答題的重點，故將原本設計的Likert等加五分量表的形式改為三分。正式問卷內容如下：

1. 基本資料8題，包括性別、年齡、教學年資、教學科目、導生班年級、是否擔任校內行政工作、輔導高關懷學生的經驗和班上是否有高關懷學生。

2. 高關懷學生家長的物質濫用預防教育需要程度36題，係採Likert等加量表三分的形式，分為五部份：物質濫用基本資訊層面13題、溝通層面8題、協助子女發展生活技巧層面9題、督導子女行為層面3題、及家長角色層面3題。由教師勾選需要的程度，非常需要（3分）、有些需要（2分）、沒有需要（1分）；平均得分範圍為1～3分，分數愈高，表示教師認為家長物質濫用預防教育的需要程度愈高，分數愈低，表示需要程度愈低。

3. 高關懷學生的物質濫用預防教育需要程度30題，係採Likert等加量表五分的形式，包括三部份：物質濫用基本資訊層面13題、溝通層面8題、和發展生活技巧層面

9題。由教師勾選需要的程度，非常需要（5分）、相當需要（4分）、中度需要（3分）、有些需要（2分）、沒有需要（1分）；平均得分範圍為1～5分，分數愈高，表示教師認為學生物質濫用預防教育的需要程度愈高；分數愈低，表示需要程度愈低。

4. 開放式問題4題，分別為：您認為高關懷學生的家長還有其他需要學習的內容嗎？您認為高關懷學生還有其他需要學習的內容嗎？您認為要推動高關懷學生家長預防子女物質濫用方面的教育，可行的做法有哪些？您認為要推動高關懷學生家長預防子女物質濫用方面的教育，困難之處為何？

委由輔導主任代為分發、催收問卷，教師填好問卷後自行裝入所附的信封內密封，再投入輔導室的問卷回收箱內，由研究者回收整理。

四、資料整理與分析

回收問卷後，進行問卷整理、編碼、資料譯碼輸入電腦。建檔完成後，使用SPSS for Windows 11.0視窗版套裝軟體程式，進行統計分析，包括：類別資料以次數分布及百分比方式描述，等距資料以平均數、標準差、最大值及最小值等描述性統計方法呈現分佈情形；以變異數分析來探討受測教師的社會人口學變項和輔導高關懷學生的經驗等變項與高關懷學生、家長物質濫用預防教育需要程度等情況的關係。此外，將開放式問題的答案加以歸類整理，分析教師對於高關懷學生及家長預防教育的其他意見。

參、結果與討論

本研究採個別自填問卷方式蒐集資料，於民國九十二年二月底完成結構式問卷的回收，共計回收有效問卷64份，有效回收率為87.67%，其結果摘述如下：

一、研究對象的基本資料

在64名受測教師中，女性（佔60.9%）明顯多於男性（佔37.5%）；年齡分佈於中壯年階層，以41~50歲居多（佔35.9%），51~60歲次之（佔32.8%），31~40歲再次之（佔26.6%）；教學年資以21-30年居多（佔48.4%），11~20年次之（佔40.6%）；未擔任導師者較多（佔37.5%），而擔任一、二、三年級導師的比率差距不大（分別佔21.9%、20.3%、18.7%）；僅少數教師擔任校內行政工作（佔7.8%）；任教科目

數以一科較多（佔78.1%），二科次之（佔18.8%），任教科目以國文居多（佔21.9%），英語和理化次之（各佔12.5%）。擔任導師的39名受測教師中，自述班上沒有高關懷學生者居多（佔74.4%），有高關懷學生者較少（佔25.6%）；有輔導高關懷學生的經驗者（佔48.4%）和沒有經驗者（佔46.9%）人數差不多（見表一）。

綜言之，受測教師以女性、41-50歲者居多，任教科目數以一科為主，近半數的教師有輔導高關懷學生的經驗。

二、教師認為高關懷學生的物質濫用預防教育之需要程度

高關懷學生在物質濫用預防教育的需要程度，是依受測教師認為學生在物質濫用預防教育需要程度量表的得分結果而定，量表共計30題，包括物質濫用基本資訊、溝通和發展生活技巧等三個層面。平均得分範圍為1—5分，分數愈高，表示教師認為高關懷學生物質濫用預防教育的需要程度愈高；分數愈低，表示需要程度愈低。扣除漏答者，結果發現學生物質濫用預防教育的需要程度之平均得分為4.06分（見表二），顯示受測教師認為高關懷學生的物質濫用預防教育的需要程度高，亦即相當需要接受相關的教育內容，以下分別從各層面的內容來進行探討（見表二，表三）：

「發展生活技巧」層面的平均得分（4.30分）高於「溝通」層面和「物質濫用基本資訊」層面，屬於相當需要學習的程度，發展生活技巧方面以「如何建立責任感」平均得分最高（4.52分），其次為「如何發展堅定的價值觀」（4.45分）和「如何拒絕同學、朋友的壓力」（4.45分），再其次為「如何培養自信」（4.41分）。「溝通」層面的平均得分為3.97分，屬於相當需要學習的程度，其中以「如何適當的管理自己的情緒」平均得分最高（4.61分），其次為「如何與爸媽溝通」（4.44分），再其次為「如何適當的表達自己」（4.25分）。「物質濫用基本資訊」層面的平均得分為3.96分，屬於相當需要學習的程度，其中以「藥物濫用對青少年健康不良的影響」平均得分最高（4.23分），其次為「如何瞭解青少年的身心發展」（4.20分），再其次為「藥物濫用對家庭或社會不良的影響」（4.11分）。

另外，統整開放式問題的答案，歸納出國中教師認為高關懷學生尚需要學習的其他內容包括：（1）人際關係方面，包含「如何與人相處、愛惜自己、尊重他人」、「如何擇友」、「如何去體會家人的愛與關懷」、「藉由對生命價值的認知來提昇對自己的肯定」等內容；（2）知法守法方面，包含「培養正確的是非觀念」、「養成守法習慣」、「加強法治觀念、利用社會資源如：輔育院、勒戒所的個案訪談，強化學生偏差行為的輔導」等內容；（3）日常生活方面，包含「認識做人的基本道理」、「學

表一 受測教師人口學資料分佈表

(n=64)

變項名稱	人數	百分比
性別		
男	24	37.5
女	39	60.9
未作答	1	1.6
年齡		
21-30 歲	1	1.6
31-40 歲	17	26.6
41-50 歲	23	35.9
51-60 歲	21	32.8
61 歲以上	2	3.1
教學年資		
10 年以下	3	4.7
11-20 年	26	40.6
21-30 年	31	48.4
31 年以上	4	6.3
導生班年級		
一年級	14	21.9
二年級	13	20.3
三年級	12	18.7
未擔任導師	24	37.5
未作答	1	1.6
擔任校內行政工作		
無	59	92.2
有*	5	7.8
任教科目數		
一科	50	78.1
二科	12	18.8
未作答	2	3.1
任教科目名稱		
國文	14	21.9
英語	8	12.5
理化	8	12.5
數學	5	7.8
其他※	39	60.9
目前班上有無高關懷學生 #		
有	10	25.6
無	29	74.4
輔導高關懷學生的經驗		
有	31	48.4
無	30	46.9
未作答	3	4.7

*：有擔任行政工作者包括校長、主任、輔導組長、教學組長、註冊組組員等各 1 人。

※：其他的任教科目包括體育、健康教育、童軍、輔導活動、生活科技、綜合活動、歷史、公民與道德、美術、音樂、電腦、家政、地球科學等，各科人數分別為 1~4 人（各佔 1.6% ~6.3% ）不等。

#：由有擔任導師者（39 名）勾選班上有無高關懷學生。

表二 受測教師認為高關懷學生物質濫用預防教育的需要程度得分之平均值、標準差分析表

項目	題數	人數	實際平均得分範圍		得分平均值	標準差
			最小值	最大值		
總分	30	59	1	5	4.06	.69
物質濫用基本資訊	13	59	1	5	3.96	.81
溝通	8	59	1	5	3.97	.78
發展生活技巧	9	59	1	5	4.30	.65

習生活管理」、「學習家事的參與」等內容；（4）宗教信仰方面，包含「鼓勵學生要有正確的宗教信仰」、「鼓勵學生當義工」、「了解和比較生活的真實面目」、「給自己訂定生涯規劃」等內容；及（5）異性交友方面，包含「如何獲致正確的兩性觀念」、「與異性交往」等內容。

本研究中的受測教師認為高關懷學生相當需要接受相關的物質濫用預防教育內容，而其中又以「發展生活技巧」層面高於其他層面，亦即受測教師認為高關懷學生非常需要學習「建立責任感、發展堅定的價值觀、拒絕來自同學和朋友的壓力、及培養自信」，來修正高關懷學生常有的低自尊、行為有偏差、學習意願低落、學習成就感不高等問題，在賴香如、李碧霞、李景美、彭如瑩（2000）及李景美、張鳳琴、賴香如、李碧霞、陳雯昭（2002）的研究中都指出同儕的物質濫用行為和態度影響青少年物質濫用甚鉅，故協助孩子建立目標和發揮潛能、教導拒絕技巧、鼓勵多交益友，是在高關懷學生物質濫用預防教育內容上的重點之一。

三、教師認為高關懷學生家長的物質濫用預防教育之需要程度

高關懷學生家長物質濫用預防教育的需要程度，是依受測教師認為家長在物質濫用預防教育需要程度量表的得分結果而定，量表共計36題，分為物質濫用基本資訊、溝通、協助子女發展生活技巧、督導子女行為、及家長角色等五個層面。平均得分範圍為1~3分，分數愈高，表示教師認為家長物質濫用預防教育的需要程度愈高；分數愈低，表示需要程度愈低。扣除漏答者，結果發現家長物質濫用預防教育的需要程度量表之平均得分為2.66分（見表四），顯示受測教師認為家長物質濫用預防教育的需要程度高，傾向於非常需要接受相關的教育內容。以下分別從各層面的內容進行探討（見表四，表五）。

國中教師對高關懷學生及家長物質濫用預防教育之意見調查

表三 受測教師認為高關懷學生物質濫用預防教育的需要程度分佈表 (n=64)

項目	題目	需要程度					平均數	標準差
		1 沒有 需要 (%)	2 有些 需要 (%)	3 中度 需要 (%)	4 相當 需要 (%)	5 非常 需要 (%)		
物質 濫用 基本 資訊	1. 如何瞭解青少年的身心發展（例如：知道青春期後身體變化、情緒不穩定、重視同學和朋友）	0.0	3.1	14.1	42.2	40.6	4.20	.80
	2. 吸菸對健康的影響	0.0	4.7	20.3	37.5	37.5	4.08	.88
	3. 喝酒對健康的影響	3.1	6.3	17.2	39.1	34.4	3.95	1.03
	4. 嚼檳榔對健康的影響	3.1	9.4	18.8	43.8	25.0	3.78	1.03
	5. 正確用藥的方法（例如藥物功用、副作用、購買、使用、貯存藥物的方法、不隨意服用成藥）	1.6	6.3	15.6	39.1	37.5	4.05	.97
	6. 藥物濫用對青少年健康不良的影響	0.0	6.3	10.9	35.9	46.9	4.23	.89
	7. 藥物濫用對家庭或社會不良的影響	1.6	4.7	15.6	37.5	40.6	4.11	.94
	8. 青少年藥物濫用的現況（例如：使用藥物的種類、目前調查使用者的百分比）	4.7	6.3	26.6	35.9	26.6	3.73	1.07
	9. 辨識青少年藥物濫用後所出現的症狀（例如：精神恍惚、身體有異味）	0.0	7.8	18.8	37.5	35.9	4.02	.93
	10. 藥物成癮的治療與復健	3.1	7.8	25.0	29.7	34.4	3.84	1.09
	11. 與藥物濫用相關的法律規範或罰則	0.0	7.8	15.6	37.5	39.1	4.08	.93
	12. 獲得藥物濫用的資訊（例如：醫護人員、學校、媒體等獲得資訊）	1.6	7.8	28.1	35.9	26.6	3.78	.98
	13. 青少年藥物濫用的原因（例如：因好奇、模仿、同學、朋友影響）	0.0	7.8	31.3	28.1	32.8	3.86	.97
溝通 層面	14. 如何適當的表達自己	0.0	6.3	7.8	40.6	45.3	4.25	.85
	15. 如何適當的管理自己的情緒。	0.0	3.1	0.0	29.7	67.2	4.61	.66
	16. 如何與爸媽溝通（例如：傾聽的方法、說話的技巧）	0.0	3.1	3.1	40.6	53.1	4.44	.71
	17. 如何與爸、媽談論有關菸的話題	3.1	10.9	29.7	28.1	28.1	3.67	1.09
	18. 如何與爸、媽談論有關酒的話題	3.1	12.5	29.7	26.6	28.1	3.64	1.12
	19. 如何與爸、媽談論有關檳榔的話題	3.1	14.1	29.7	26.6	26.6	3.59	1.12
	20. 如何與爸、媽談論有關藥物濫用的話題	1.6	10.9	23.4	31.3	31.3	3.81	1.06
	21. 如何與爸、媽一同訂定拒用菸、酒、檳榔及成癮藥物的家規	3.1	10.9	17.2	39.1	29.7	3.81	1.08
發展 生活 技巧	22. 如何發展堅定的價值觀（例如：明辨是非的觀念）	1.6	1.6	7.8	28.1	60.9	4.45	.83
	23. 如何做決定（例如：確定問題、收集資訊、列出可能解決的方法）	1.6	1.6	7.8	45.3	42.2	4.27	.81
	24. 如何建立自尊（例如：對自己感覺良好，並相信自己是有意義的）	1.6	0.0	10.9	34.4	53.1	4.38	.81
	25. 如何培養自信（例如：知道對自己有信心，並能建立目標、發揮潛能）	1.6	0.0	7.8	37.5	53.1	4.41	.77
	26. 如何建立責任感（例如：分擔家事，培養責任感）	1.6	1.6	1.6	32.8	59.4	4.52	.76
	27. 如何增加學業上的成就感	3.1	6.3	29.7	37.5	23.4	3.72	.99
	28. 如何拒絕同學、朋友的壓力（例如：練習說「不」的方法）	0.0	4.7	7.8	25.0	62.5	4.45	.83
	29. 如何參加有益健康的活動（例如：參加所喜歡的運動、學校活動或興趣嗜好）	1.6	0.0	18.8	43.8	35.9	4.13	.83
	30. 拒絕藥物濫用的技巧（例如：建議替代的活動、說「不」、離開、說出理由）	0.0	6.3	12.5	29.7	48.4	4.24	.92

註：本表的統計值已扣除漏答者。

表四 受測教師認為高關懷學生家長物質濫用預防教育的需要程度得分之平均值、標準差分析

項目	題數	人數	實際平均得分範圍		得分平均值	標準差
			最小值	最大值		
總分	36	61	1	3	2.66	.28
物質濫用基本資訊	13	61	1	3	2.58	.37
溝通	8	61	1	3	2.66	.32
協助子女發展生活技巧	9	61	1	3	2.76	.26
督導子女行為	3	61	1	3	2.73	.29
家長角色	3	61	1	3	2.63	.40

平均得分最高的是「協助子女發展生活技巧」，其他依序為「督導子女行為」、「溝通」、「家長角色」和「物質濫用基本資訊」等層面，都傾向於非常需要學習。協助子女發展生活技巧方面，平均得分為2.76分，高於其他四個層面，其中以「如何協助子女發展堅定的價值觀」得分最高（2.89分），其次為「如何協助子女建立責任感」（2.84分）和「如何協助子女建立自尊」（2.83分），再其次為「如何協助子女培養自信」（2.81分）。督導子女行為方面，平均得分2.73分，其中以「如何督導子女行為」得分最高（2.84分），其次為「如何建立家庭聚會」（2.66分）和「如何協助子女了解吸菸、喝酒、嚼檳榔、及藥物濫用的危害」（2.61分）。溝通方面，平均得分2.66分，其中以「如何與子女溝通」得分較高（2.94分），其次為「如何適當的管理自己的情緒」（2.88分），再其次為「如何適當的表達自己」（2.70分）。家長角色方面，平均得分2.63分，其中以「如何做子女不吸菸、不喝有酒、不嚼檳榔的榜樣」（2.75分）和「如何做子女不濫用藥物的榜樣」（2.75分）得分較高，「組成父母支持團體」得分較低（2.39分）。物質濫用基本資訊方面，平均得分2.58分，其中以「如何瞭解青少年的身心發展」得分最高（2.80分），其次為「藥物濫用對青少年健康不良的影響」（2.75分），再其次為「藥物濫用對家庭或社會不良的影響」（2.72分）和「正確用藥的方法」（2.70分）。因為國內較缺乏有關教師對於家長物質濫用預防方面的教育需求研究，僅有彭如瑩和李景美（2001）進行628位北市國中學生家長之預防子女藥物濫用措施與預防物質濫用之親職教育需求研究，結果發現家長認為最自己需要學習的是「協助子女發展生活技巧」層面，其次為「溝通」、「督導子女行為」、「物質濫用基本資訊」和「家長角色」等層面，學習程度都傾向於中度需要，而本研究中的國中教師則認為高關懷學生的家長「非常需要」學習這五個層面的內容。

表五 受測教師認為高關懷學生家長物質濫用預防教育的需要程度分佈表 (n=64)

項目	題目	需要程度			平均數	標準差
		1 沒有 需要 (%)	2 有些 需要 (%)	3 非常 需要 (%)		
物質 濫用 基本 資訊	1. 如何瞭解青少年的身心發展（如：知道青春期中後身體變化、情緒不穩定、重視同學和朋友）	3.1	14.1	82.8	2.80	.48
	2. 吸菸對健康的影響	3.1	31.3	65.6	2.63	.55
	3. 喝酒對健康的影響	3.1	35.9	60.9	2.58	.56
	4. 嚼檳榔對健康的影響	1.6	35.9	62.5	2.61	.52
	5. 正確用藥的方法（如：藥物功用、副作用、購買、使用、貯存藥物的方法、不隨意服用成藥）	1.6	26.6	71.9	2.70	.49
	6. 藥物濫用對青少年健康不良的影響	3.1	18.8	78.1	2.75	.50
	7. 藥物濫用對家庭或社會不良的影響	4.7	18.8	76.6	2.72	.55
	8. 青少年藥物濫用的現況（如：使用藥物的種類、使用者的百分比）	3.1	48.4	48.4	2.45	.56
	9. 辨識青少年藥物濫用後所出現的症狀（如：精神恍惚、身體有異味）	3.1	37.5	57.8	2.56	.56
	10. 藥物成癮的治療與復健	4.7	53.1	42.2	2.38	.58
	11. 與藥物濫用相關的法律規範或罰則	4.7	39.1	56.3	2.52	.59
	12. 獲得藥物濫用的資訊（如：醫護人員、學校、媒體等獲得資訊）	1.6	56.3	42.2	2.41	.53
	13. 青少年藥物濫用的原因（如：因好奇、模仿、同學、朋友影響）	3.1	40.6	54.7	2.52	.56
溝通	14. 如何適當的表達自己	1.6	26.6	71.9	2.70	.49
	15. 如何適當的管理自己的情緒	0.0	12.5	87.5	2.88	.33
	16. 如何與子女溝通（如：傾聽的方法、說話的技巧）	0.0	6.3	92.2	2.94	.25
	17. 如何與子女談論有關於的話題	1.6	32.8	65.6	2.64	.52
	18. 如何與子女談論有關於酒的話題	3.1	42.2	54.7	2.52	.56
	19. 如何與子女談論有關於嚼檳榔的話題	3.1	45.3	51.6	2.48	.56
	20. 如何與子女談論有關於藥物濫用的話題	1.6	40.6	57.8	2.56	.53
	21. 如何訂定拒用菸、酒、檳榔及成癮藥物的家規	4.7	35.9	59.4	2.55	.59
	22. 如何協助子女發展堅定的價值觀（如：明辨是非的觀念）	0.0	10.9	89.1	2.89	.31
	23. 如何協助子女做決定（如：確定問題、收集資訊、列出可能解決的方法）	1.6	31.3	67.2	2.66	.51
協助 子女 發展 生活 技巧	24. 如何協助子女建立自尊（如：對自己感覺良好，並相信自己是有意義的）	0.0	17.2	82.8	2.83	.38
	25. 如何協助子女培養自信（如：知道對自己有信心，並能建立目標、發揮潛能）	0.0	18.8	81.3	2.81	.39
	26. 如何協助子女建立責任感（如：分擔家事，培養責任感）	0.0	15.6	84.4	2.84	.37
	27. 如何協助子女增加學業上的成就感	3.1	28.1	68.8	2.66	.54
	28. 如何協助子女拒絕同學、朋友的壓力（如：練習說「不」的方法）	0.0	21.9	78.1	2.78	.42
	29. 如何鼓勵子女參加有益健康的活動（如：參加所喜歡的運動、學校活動或興趣嗜好）	0.0	31.3	67.2	2.68	.47
	30. 教導子女拒絕藥物濫用的技巧（如：建議替代的活動、說「不」、離開、說出理由）	4.7	26.6	68.8	2.64	.57
	31. 如何督導子女行為（如：知道子女和誰出去、去何處、若晚歸，需在幾點前回家）	1.6	12.5	85.9	2.84	.41
	32. 如何建立家庭聚會（如：定期或不定期與子女到戶外郊遊，或開家庭會議）	0.0	34.4	65.6	2.66	.48
	33. 如何協助子女了解吸菸、喝酒、嚼檳榔、及藥物濫用的危害（如：詢問子女的看法、或利用討論方式瞭解）	1.6	35.9	62.5	2.61	.52
家長 角色	34. 組成父母支持團體（如：參加成長團體或社區團體）	3.1	54.7	42.2	2.39	.55
	35. 如何做子女不吸菸、不喝酒、不嚼檳榔的榜樣（如：如何戒除吸菸、喝酒、嚼檳榔的習慣，做為子女不使用的榜樣）	3.1	18.8	78.1	2.75	.50
	36. 如何做子女不濫用藥物的榜樣（如：如何協助戒除藥物濫用的習慣，以做為子女不使用的榜樣）	4.7	17.2	76.6	2.75	.56

註：本表的統計值已扣除漏答者。

另外，統整開放式題目的答案，歸納出國中教師認為高關懷學生的家長尚需要學習其他的內容，包括：（1）教養子女方面，包括「愛不是隨他去，關懷要實在，不要空談」、「如何在忙碌的工作中找出和子女溝通的方式和時間、學習如何當個稱職的父母」、「如何陪孩子成長、不缺席」、及「如何與子女做『雙向』的溝通、多關懷子女生活作息、就學情形及健康情況」等內容。（2）家長本身需要強化「兩性關係和性教育的知識」、「建立自信心和調整合宜的態度」、「樹立良好的典範、言教不如身教」等。

綜合而言，受測教師對於推動高關懷學生家長的物質濫用預防教育持肯定的態度，尤其是在親子溝通、情緒管理、建立價值觀和自信、藥物濫用的影響等議題，而在藥物濫用預防方面，與黃于家和李景美（1999）調查472位台北市國中導師對成癮性藥物知識與預防物質濫用之親職教育態度的研究結果相仿，該研究中有92.4%的國中導師認為學校實施預防物質濫用之親職教育是非常重要的工作，可以幫助學生發展正確的用藥觀念。此外，曾文志（2004）指出父母可藉由提供正確的資訊與規範，幫助孩子發展有益健康的行為與價值系統，進而讓孩子遠離菸酒毒品，故應設法提升父母與子女在預防物質濫用行為方面的溝通、開放親子交流管道，特別是對於高危險學生的父母而言，若能主動與其子女討論物質使用的話題，能有機會進一步瞭解子女目前對吸菸、喝酒、嚼檳榔和使用成癮物質的態度，其意義重大。

四、教師個人變項與高關懷學生、家長物質濫用預防教育需要程度之變異數分析

受測教師的社會人口學變項、輔導高關懷學生的經驗與其認為高關懷學生物質濫用預防教育需要程度之單因子變異數分析結果（見表六），發現「教學年資」、「擔任導師」和「班上有無高關懷學生」三個變項上達到統計上的顯著差異（ $p<.05$ ），如果以平均數來看，教學年資21年以上者（ $mean=4.21$ ）的平均值大於20年以下者（ $mean=3.89$ ）、沒有擔任導師者（ $mean=4.27$ ）的平均值大於有擔任導師者（ $mean=3.90$ ）、班上有高關懷學生者（ $mean=4.02$ ）的平均值大於班上沒有高關懷學生者（ $mean=3.85$ ），顯示教學年資21年以上、沒有擔任導師、班上有高關懷學生者，認為高關懷學生物質濫用預防教育的需要程度較高。

受測教師的社會人口學變項、輔導高關懷學生的經驗與其認為高關懷學生家長的物質濫用預防教育需要程度之單因子變異數分析結果（見表六），發現所有的變項均未達到統計上的顯著差異。

表六 受測教師個人變項與高關懷學生、家長物質濫用預防教育需要程度之變異數分析摘要表

變項名稱	學生物質濫用預防教育的需要程度				家長物質濫用預防教育的需要程度			
	人數	平均數	標準差	F值 (t值)	人數	平均數	標準差	F值 (t值)
性別								
男	23	3.94	.65	1.13	23	2.61	.32	1.32
女	36	4.14	.72		37	2.70	.25	
年齡								
40歲以下	17	3.98	.82	.25	18	2.68	.31	1.05
41-50歲	21	4.05	.73		22	2.59	.31	
51歲以上	21	4.14	.54		21	2.71	.21	
教學年資								
20年以下	28	3.89	.79	3.17*	29	2.62	.33	2.45
21年以上	31	4.21	.56		32	2.70	.32	
擔任導師								
有	32	3.90	.74	3.99*	34	2.62	.32	2.69
無	24	4.27	.60		23	2.74	.19	
輔導高關懷學生的經驗								
有	30	3.98	.69	.73	28	2.63	.27	.28
無	26	4.14	.71		30	2.67	.29	
班上有無高關懷學生								
有	9	4.02	.83	2.92*	10	2.63	.39	1.34
無	27	3.85	.70		29	2.61	.2	

* : $p < .05$

五、推動高關懷學生和家長物質濫用預防教育的可行做法和困難

除了結構式的問題之外，並以開放式問題來蒐集教師對於推動高關懷學生和家長物質濫用預防教育的意見，歸納其可行的做法有三項：（1）學校、家庭、社會相互配合以落實推動預防物質濫用親職教育，（2）邀請專家學者辦理親職講座、家長成長團體活動或家長成長營，（3）多關懷、支持高關懷學生和家長。教師認為推動物質濫用預防教育面臨的困難有兩項：（1）最大的阻力來源是家長的認知不足、態度

冷漠及觀念偏差，(2)推動物質濫用預防之親職教育的專業人員和經費不足。

肆、結論與建議

一、結論

(一)教師認為高關懷學生和家長物質濫用預防教育的需要程度高

研究結果發現，高關懷學生相當需要接受物質濫用預防教育（平均得分4.06分，得分範圍1～5分），而高關懷學生的家長則非常需要接受物質濫用預防教育（平均得分2.66分，得分範圍1～3分）；此外，高關懷學生需要學習的容為：1.如何建立責任感、發展堅定的價值觀、和培養自信，2.如何適當的管理自己的情緒、與爸媽溝通、和適當的表達自己，3.如何拒絕同學、朋友的壓力，4.瞭解青少年的身心發展，及5.瞭解藥物濫用對青少年的健康、家庭或社會的不良影響等；高關懷學生家長的需要學習的容為：1.如何協助子女發展堅定的價值觀、建立責任感、建立自尊、及培養自信，2.如何督導子女行為和與子女溝通，3.如何適當的管理自己的情緒，及4.瞭解青少年的身心發展等。

(二)「發展生活技巧」是高關懷學生和家長物質濫用預防教育的重要內涵

本研究結果發現，受測教師認為高關懷學生的家長在各層面的教育需要程度，以「協助子女發展生活技巧」層面的需要程度最高，其次為「督導子女行為」、「溝通」、「家長角色」和「物質濫用基本資訊」等層面，都傾向於非常需要學習的程度。此外，受測教師認為高關懷學生最需要學習的是「發展生活技巧」層面，其次為「溝通」和「物質濫用基本資訊」層面，都傾向於相當需要學習的程度。總之，教師所關注的議題是「協助高關懷學生發展生活技巧」，可以作為研擬物質濫用預防教育課程的參考。

(三)推動高關懷學生和家長物質濫用預防教育會遭遇到阻力

受測教師認為推動高關懷學生和家長物質濫用預防教育最大的阻力來源是家長的認知不足、態度冷漠及觀念偏差，而學校推動預防物質濫用親職教育的專業人員和經費不足，也是阻力之一。

(四)教師社會人口學變項、輔導高關懷學生經驗的不同，與其認為高關懷學生物質濫用預防教育的需要程度不同

研究結果發現，教學年資 21 年以上、沒有擔任導師、班上有高關懷學生者，認為高關懷學生物質濫用預防教育的需要程度較高。

二、建議

（一）發展物質濫用預防教育的課程以加強父母之親職教育知能、發揮家庭功能

父母物質濫用預防教育的課程內容可以著重在「協助子女發展生活技巧」的層面，特別是與「協助子女發展堅定的價值觀、建立責任感、建立自尊和培養自信等」有關的內容。學校是家長獲得親職知能的第一線，除了每學期的新生家長座談與班級家長座談會外，學校可以舉辦更多樣化、更符合父母需求的親職教育課程，提供父母增進其親職知能的機會，發揮家庭功能，強化孩子對於家庭的向心力，進而改善親子關係。

（二）設計適當課程來提升國中生的自我效能

在高關懷學生物質濫用預防教育的課程內容方面，可以著重在「發展生活技巧」的層面，特別是與「如何建立責任感、發展堅定的價值觀、培養自信」和「如何拒絕同學、朋友的壓力」有關的內容，亦可針對有不同問題的孩子設計符合其需求的課程，而如何以有趣的方式帶入一些青少年議題，進而引發興趣與討論，這對課程設計者將是一大考驗。另外，針對高關懷學生低自尊的現象，建議教師可在一般課程中適當融入「加強自我認知」的內容與活動設計，並以更多元的方式評量孩子的表現，提供孩子們獲得成就感的機會，進而增進其自我效能。

（三）強化學校與家庭的溝通管道，建立物質濫用預防教育的網絡

受測教師認為學校、家庭、社會應共同配合以落實推動物質濫用預防教育，可以舉辦預防物質濫用的親職教育講座、成長團體活動或成長營，並多關懷高關懷學生及家長等。故建議應該強化學校與家長溝通之管道，建立學校、家庭和社會的物質濫用預防教育網絡，除了由學校輔導室定期與家長聯絡外，導師在班級中應可更發揮輔導學生與聯絡家長的角色與功能，使家長與學校間的溝通更多元，其他具體可行的方式還包括：在社區中舉辦物質濫用預防之教育講座、成長團體或成長營等活動，成立高關懷學生家長團體來分享經驗，及學校教師安排家庭訪問或辦理親師座談會等。

（四）未來宜擴充有關高關懷學生及家長物質濫用預防之教育介入研究

本研究因人力及時間等因素的限制，只探討國中階段高關懷學生和家長的物質濫用預防教育需求，建議未來的研究宜加強推動家長物質濫用預防之親職教育實驗工作，制定一套完整的物質濫用預防教育的計畫，以適合幼稚園、國小、國中、高中、

大專院校等各階段學生及家長的需要，培養家長預防子女物質濫用的能力與技巧，並建立有效的預防物質濫用之親職教育模式，研發適合各階段學生和家長的教材內容。

誌 謝

本計畫能夠順利地進行，謹此感謝行政院國家科學委員會的經費補助與指導（計畫編號：NSC 91－2413－H－003－012－SSS），承蒙臺北縣某所高級中學校長及行政人員給予充分地支持與協助，並感謝協助填寫問卷的教師，特此敬致謝忱。

參考文獻

一、中文文獻

台北縣政府教育局（2002）：台北縣九十一年度試辦高關懷學生彈性分組教學工作實施計畫。

曲慧娟（1997）：特別的愛給特別的他——談高關懷彈性分組教學。**學生輔導**，**49**，124-127。

何美瑤（2001）：國中生家庭結構、學業成就與偏差行為之研究。高雄：國立高雄師範大學教育學研究所碩士論文，未出版。

李景美（1992）：青少年藥物濫用問題與預防物質濫用之親職教育策略之探討。**中等教育**，**43**（3），44-54。

李景美、張鳳琴、賴香如、李碧霞、陳雯昭（2002）：台北縣市高職一年級學生成癮物質濫用之危險與保護因子研究。**衛生教育學報**，**17**，73-88。

李景美、賴香如、江振東、李碧霞、張鳳琴、陳雯昭（2002）：台北縣市高職學生物質濫用之危險因子與保護因子研究（三年期總報告）。台北：行政院衛生署委託研究計畫。

李景美、賴香如、李碧霞、張鳳琴、陳雯昭（2001）：台北縣市高職學生物質濫用之危險因子與保護因子研究（2/3）成果報告。台北：行政院衛生署委託研究計畫（計畫編號：DOH90-TD-1015）。

李蘭、洪百薰、楊雪華、童淑琴、晏涵文（1997）：高職學生成癮藥物之使用行為。

醫學教育，**1**（1），69-80。

李蘭、孫亦君、翁慧卿（1998）：台北市國中生物質濫用行為之預測因子。**醫學教育**，**2**（4），420-428。

林鴻儒、楊志能（2002）：學校如何運用親職教育共創親師生三贏局面。**南港高工學報**，**20**，211-223。

吳齊殷（2000）：家庭結構、教養實施與青少年的行為問題。**臺灣社會學研究**，**4**，51-95。

周碧瑟（1997）：台灣地區在校青少年藥物濫用盛行率與危險因子的探討。**學生輔導通訊**，**50**，34-41。

周碧瑟、劉美媛、王宗慧（1997）：台灣地區在校青少年藥物濫用盛行率與危險因子之探討。台北：行政院衛生署委託研究計畫報告（計畫編號：DOH8601）。

陳麗文（2001）：高風險家庭父母效能訓練團體研究——以犯罪少年家庭為例。嘉義：國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版。

彭如瑩（2001）：台北市國中學生家長預防子女藥物濫用措施及預防物質濫用之親職教育需求之研究。台北：國立台灣師範大學衛生教育學研究所碩士論文，未出版。

彭如瑩、李景美（2001）：北市國中學生家長之預防子女藥物濫用措施與預防物質濫用之親職教育需求。**衛生教育學報**，**16**，77-101。

曾文志（2004）：在幻象與事實之間--如何和孩子談菸酒毒品。**師友**，**422**，60-65。

黃于家、李景美（1999）：國中導師成癮性藥物知識與預防物質濫用之親職教育態度。**衛生教育學報**，**12**，95-111。

黃松元、陳政友、賴香如（2004）：學校衛生工作新模式－健康促進學校。**學校衛生**，**45**，59-71。

張瓊芳（1997）：國中教師親師互動訓練方案效果之研究。**北縣教育**，78-81。

劉佑鳳（1997）：高關懷學生彈性分組教學在深坑－凝聚智慧與信心，開啟心窗與潛能。**北縣教育**，**16**，58-61。

賴香如、李碧霞、李景美、彭如瑩（2000）：青少年預防物質濫用之親職教育需求研究－以焦點團體為例。**衛生教育學報**，**13**，165-188。

鍾思嘉（1998）：親職教育的規劃與實施。**學生輔導**，**59**，16-25。

二、外文文獻

Alvarado, R., Kendall, K., Beesley, S., & Lee-Cavaness, C. (2000). *Strengthening America's families: Model family programs for substance abuse and delinquency prevention*. Salt Lake, UT: University of Utah, Department of Health Promotion and Education.

Center for Substance Abuse Prevention (CSAP). (2000). *Model Programs*. Rockville, MD: Center for Substance Abuse Prevention, U.S. Substance Abuse & Mental Health Services Administration.

Hutteman, J. D., Sarvela, P. D., & Benson, R. (1992). Knowledge and attitudes toward alcohol and tobacco use among elementary children. *Journal of Alcohol and Drug Education*, 38(1), 61-72.

Kumpfer, K. L., Alexander, J. F., McDonald, L., & Olds, D. L. (1998). Family-focused substance abuse prevention: What has been learned from other fields. *NIDA Research Monograph*, 177, 78-102.

95/ 10/ 02 投稿

95/ 12/ 05 修改

96/ 01/ 06 完稿

Opinions on Substance Abuse Preventive Education for High-Risk Students and Parents among Junior High School Teachers

Nae-Fang Miao * Ching-Mei Lee ** Meei-Yuan Liou ***

Huoey-Min Ho **** Hsiu-Chen Wei ****

Abstract

The study aimed to explore the teachers' opinions on substance abuse preventive education for high-risk students, in order to develop interventions for parents to prevent adolescent substance abuse. The sample of the investigation were selected by the systematic sampling method. A structured questionnaire was used to collect the data. The total number of valid questionnaires was 64 (respondent rates were 87.67%). The main findings were as follows:

1. The teachers reported that the high-risk students and their parents had a high level of demand regarding substance abuse preventive education program, especially “developing life skills” for the students and “assisting children to develop life skills” for the parents.
2. The teachers who had taught more than 21 years, didn't serve as the tutor, and had high-risk students in their classes reported that the high-risk students' demand for substance abuse preventive education were higher.

* Instructor, College of Nursing, Taipei Medical University

** Professor, Department of Health Education, National Taiwan Normal University

*** Teacher, Tamkang University

**** Associate professor, Department of Human Development & Family Studies, National Taiwan Normal University

3. The teachers believed that the feasible methods to promote substance abuse preventive education included cooperation among school, family and the community, inviting experts to offer parent education courses, developing parent growth group or camp, and establishing parent group and so on.

4. The teachers thought that the main barriers of substance abuse preventive education program included lack of knowledge, indifferent attitudes, and incorrect opinions among the parents.

It was suggested that parents should be provided substance abuse preventive education to reinforce their family function. Also, it suggested to design suitable curriculum to enhance students' self-efficacy and to strengthen the communication channel between school and family in order to establish substance abuse preventive education network.

Key words: education, high-risk, student, substance abuse, teacher