

我國大學通識生死教育課程設計之研究 ——德懷術研究法之應用

吳美宜* 黃松元**

摘要

本研究旨在建構我國大學通識生死教育課程設計的基本構面與內涵。首先根據國內、外相關文獻，探討有關生死教育課程設計原則，同時歸納整理我國二十七所大學通識中心於網路公佈的生死教育課程實施現況後，研擬「我國大學通識生死教育課程設計之基本內涵」德懷術問卷初稿。研究採德懷術研究法，邀請二十八位生死教育專家學者組成的德懷術專家群，完成來回三次之Delphi問卷調查。

根據研究發現，歸納出下列結論：大學通識生死教育課程設計包含七大基本構面，即：開課方式、教學目標、教學內容、教學方法與活動、教學評量、教學資源及師資。其中開課方式應考慮「選修/必修」、「學分數」及「單獨設科/融入式教學」等共有五項層面，教學目標上應涵蓋「知識、資訊分享」、「情意、信念、態度與價值澄清」及「技能、技巧與調適行為」三大層面，共有十四項內涵。教學內容可區分為「死亡的本質及意義」、「對死亡及瀕死態度」、「死亡及瀕死的處理調適」及「特殊

* 聖約翰科技大學通識教育中心講師

** 國立台灣師範大學衛生教育學系教授

通訊作者：吳美宜 251 台北縣淡水鎮淡金路四段 499 號

E-mail:ruru@mail.siu.edu.tw

問題的討論」等四大層面，共有十八項內涵。教學方法與活動共十五項內涵。教學評量包括「認知層面」、「情意層面」及「技能層面」等三大層面。教學資源方面則分「選擇生死教育教材原則」及「教學資源種類」二大層面。而教學師資方面分「認知」、「情意」、「技能」三大層面，共有二十項內涵。最後根據結論，分別針對大學通識生死教育課程設計及未來研究提出建議。

關鍵字：大學、生死教育、課程設計、德懷術研究法

壹、前言

一、研究動機

今日的大學生出生於台灣工商業化之後，富裕社會的新生代。他們所表現的生活觀與價值觀明顯異於上一成長於農業時代的父母，加上電子化時代的來臨，社會變動速度已不可同日而語，故大學生對其生命及其意義亦有所變動。根據Erickson（1968）心理社會理論所闡述，一般大學生的年齡（18-22歲）是介於青少年晚期以及成年早期，基本的發展任務是建立親密關係（和對照孤立的危險），乃處於自我統整的階段，也就是處於自我統整危機時期，此時期之大學生已能夠使用較高層次之思考，相對地，亦容易感受到價值觀的混淆（Erickson，1968）以及生命意義感的缺乏（何英奇，1985）。而Corr, Nabe. & Corr於2003年由人類發展觀點指出大學生的死亡認知已達到和成人一樣的成熟水準，且可以思索精神性和宗教性的層次，然而呈現的死亡態度多是焦慮、恐懼、害怕等負面情緒為多。當此階段產生發展危機的挫折時，大學生易有消極輕生或者反而有尋求高危險（high-risk）與危及生命的行為（楊淑智譯，2004），故於此價值觀建構期間，如何引導大學生對生命與死亡議題更深入探討，以刺激對生命意義的覺知與體悟，進而充實其生命意義感，便顯得十分重要。

目前研究顯示出，正向的人生意義可由生死教育當中，透過學習死亡的種種議題，使學生更加注意生命的價值，讓學生活得更充實（Goldsmith，1978）。國內學者針對中小學至大學死亡教育的需求調查及課程介入成效之研究亦顯示出，學生對死亡教育具高度的需求及死亡教育的實施對學生有正面積極的影響。蘇完女（1991）發現死亡教育課程對小學中年級學生有積極正面的影響，使學童能夠坦然面對死亡。針對國中生（張淑美，1996；劉明松，1997）、高中生（吳庶深、黃禎貞，2001）的研究也發現，學生對死亡教育的接受度及需求均相當高，教育介入後能以更坦然接受的態度面對與討論死亡。針對護理學院學生在接受生死教育後的研究（曾煥棠、林綺雲，1997、1998；曾煥棠，1999、2000）亦發現，護理學生中，有工作經驗或較年長者，在接受生死學課程後會較積極的閱讀生死學書籍、對於自己的能力採取比較樂觀的態度、能提高正向人生意義，對於面對病患死亡以及照顧臨終病患，有較高的積極行為。由上述討論得知，生死教育在各級學校中實施之重要性與立即性，藉由透過認識死亡與澄清生命相關議題，能讓學生能思考與探索生命的意義，進而追求提昇生命品質，並作好生前規劃。

Brenna 說：「研究死亡使我們更了解生命」，以及 Weisman & Hackett 亦指出：「一個人的生活方式，將影響其將來如何面對死亡，而其對死亡的看法，也將影響其生活方式」（Leviton，1969）。張淑美（1998）亦認為死亡教育是在思考生命整體的存在價值與意義、期能提升生命的品質，藉以提醒人們對莊嚴的生命作出最有價值、最有意義的探索與規劃。正如哲學家 Congdon（1977）所言：「探索死亡，吾人將會認真的檢視對生命應盡的義務」。黃松元（1979）指出「死亡教育不僅在探討死亡這一個莊嚴的課題，也在研究生命的本質與意義，各級學校死亡教育的實施，可使學生的生活更為充實，生命更有價值」。由此更加肯定死亡教育在生命健康價值體系上的重要性。Corr, Nabe. & Corr 於 2003 年更進一步指出「死亡教育」應從人類發展的觀點來思考死亡相關議題，並強調面對死亡遭遇應如何因應，使遭遇者有能力處理及統籌未來的生活；更進一步認識生命和生活的重要課題（張靜玉等人譯，2004）。

我國死亡學與死亡教育的引進與倡議，已有廿年左右的歷史（張淑美，1996），1986 年起有些學者開始相關研究、著書及授課。傅偉勳於 1993 年將美國現有的死亡學進一步融合中國心性體認本位的生死智慧，演發為現代生死學，大力提倡死亡教育，而掀起國內各界研究生死學的熱潮，也促使各大學（從台灣大學開始）相繼開設生死學相關的通識教育課程（陳芳玲，2000）。

而「生死教育」乃科際整合的學科，相較於其他教育類別的活動，生死教育之課程內容與教學方法較為多元化，故應在大學生死教育的學習活動中，針對學習者發展任務所需，規劃適性的課程目標與內容，及運用合宜的教學策略與方法彈性施教，促發大學生在信念、認知、態度及行為層面上有所改變與成長，並激盪其對死亡與生命意義的深層思考，為生死教育課程設計的重要原則。質是之故，針對大學而言，其生死教育課程設計之內涵為何？及項目為何？期能透過本研究彙集專家學者意見形成大學生死教育課程設計之參考，提供大學於通識課程中發展生死教育課程設計之教學目標、內容、方法與評量及授課師資之依據。

二、文獻探討

有關生死教育課程設計，根據張淑美（1999）指出：死亡教育學者莫不認為，死亡（和性一樣）是生命歷程中不可避免的，也是吾人生活經驗的一部分，教育的內涵應以全人發展的角度來開展，則有關生死的教育就應予教導。因此，生死教育的實施應配合教育目標與受教對象的死亡認知發展階段與其對死亡態度來教導，才能落實有效。所以在課程的活動設計上，不得不回歸到理論探索中，來找尋教學活動設計的基

點。以下擬針對「生死教育課程設計的原則」作一探討。

死亡教育或生死教育的內容隨著社會變遷與需求不同而有加深加廣的趨勢，在實際的課程設計上，死亡教育的先驅 Leviton（1977）曾提出六項要素做為規劃、調整之依據：

1. 受教對象：中小學或大學學生、專業人員或特殊群體（殘障兒童、老年人、重病患者、警察、消防隊員、軍人）。
2. 教學取向：是情緒取向、認知取向或活動取向。
3. 學生人數。
4. 開設科系或學門：健康教育、心理學、文學、社會學、藝術等。
5. 教學方法：講授、小組討論、角色扮演、影片欣賞、與瀕死者互動、圖書文章閱讀。
6. 教學目標：治療、知識傳遞、社會改造、專業準備或是關心世界之主題等。

張淑美（2000）整理提出國內生死教育課程設計的前提與要素如下：

（一）、課程設計的前提：

1. 配合受教者的認知發展與需求：不同的對象會需要不同的課程。例如護校學生與普通高中生在同一議題（如安寧療護）課程內容安排會有差異，可先安排問卷調查。
2. 配合教學者的知能與專長：教學者可選擇適合自己的議題，或另找適當人選進行協同教學。
3. 配合學校與社區的資源、設備及需要：如鄉村、漁村、災區，其各地區域等屬性、需求、資源都不同，在課程設計時應列入考量。
4. 配合課程性質：是獨立設科，抑或在相關課程中實施？是隨機教學，或是融入式教學？
5. 列為選修或必修？

（二）、設計的內涵與要素-思考方向：

1. Who：教給誰，受教對象的特性？誰來教？教學者該具備的專業能力，應有的態度素養為何？
2. What：教什麼？什麼才是受教者需要的？什麼是施教者能力所及？
3. Where：實施的場所、在那些課程中實施，是獨立設科或融入式課程？
4. When：教授的時機？是正式課程中教學或機會教學？時間多久？
5. How：採用的教學模式為何，是認知教學、體驗活動、案例教學？如何評量？
6. Why：教學目標為何？課程內容設計、教學模式的運用其目的為何？

另外，在美國中學實施死亡教育多年且累有著述的 Stevenson 與 Stevenson（1996），曾提出下列幾項中學實施死亡教育課程的思考要點：

1. 要提供什麼訓練？視課程架構而定，是單科設置或合科設計？並且也要考慮評量的問題。
2. 課程如何規劃？有些是獨立設科；有些則是融於相關課程中。
3. 是否每個學生都要修習？原則上以選修為主，端視學生的需要而調整。
4. 死亡教育的實

施是否有什麼冒險性？應該做好準備，需事先檢視課程實施之可能成效並持續地評估，而且教師應保持專業成長。5. 有無唯一的最佳實施模式？端視各種因素、條件而定，沒有唯一的方式。

綜合上述，研究者擬提國內生死教育課程設計的前提與要素如下：

（一）課程設計的前提

1. 配合受教者的認知發展與需求。2. 配合教學者的知能與專長。3. 配合學校與社區的資源與設備。4. 配合課程性質：是獨立設科？或在相關課程中實施？或只是隨機教學？

（二）課程設計的內涵與要素

1. Whom（教給誰，受教對象）？2. Why（目標為何）？3. What（內容）？4. Where（實施的場所；以及在那些課程中實施，是獨立設科或在相關課程中？是選修或必修）？5. Who（誰教？教師的知能與條件為何）？6. How（採用的教學模式與方法為何；如何評量）？

生死學是一門科際整合的特殊學科，其課程設計尤須謹慎考量。綜合上述所介紹的課程設計原則，不論是正式的或非正式的課程性質，或是實施於各年齡階段，均可做為參考之依據。尤其現行大學「生死教育」無論是融入在各相關學科中實施，或是參考現行的「生命教育」或「生死教育」手冊來實施，抑或隨社會相關事件或教師個人經驗、感觸而進行的隨機教學，均須注意上述課程設計原則。

貳、材料與方法

一、研究對象

本研究的樣本對象是採立意取樣（purposive sampling）（吳明清，1991）的方式產生，為曾在大專院校開設『生死學』或『死亡學』相關課程之教授，或曾發表過『生死』相關論述之生死教育學者，為德懷術之專家學者樣本。研究者先以電話邀請，並說明研究目的、架構、流程及實施期間後，徵求其同意全程參與研究進行之專家學者，共計二十八位，組成本研究之德懷術專家群。

二、研究工具

研究者首先根據國內、外相關文獻，探討有關及生死教育課程設計原則，同時歸納整理我國二十七所大學通識中心於網路公佈的生死教育課程實施現況後，研擬出「我國大學通識生死教育課程設計之基本內涵」問卷初稿，再請二十八位生死教育專家學者組成的德懷專家群，完成來回連續三次之 Delphi 問卷調查。

三、實施進度

本研究三次來回德懷術問卷，調查期間為 93 年 12 月 16 日起至 94 年 04 月 19 日止，共歷時四個月。二十八位專家學者均全程參與，三次德懷術問卷回收率為 100 %。

四、資料處理與分析

（一）量的分析

本研究主要基本內涵及其項目之選取依據如下：1. 重要性程度的平均數 ≥ 3.5 或眾數為 3 以上，此表示重要性程度高。2. 四分位差 < 1 或標準差 ≤ 1 ，表示專家群已達一定的共識。3. 刪題標準：重要性程度的平均數 < 3.5 或眾數為 3 以下，及四分位差大於 1.0 者。

（二）質的分析

對於德懷術問卷各內涵項目的『意見說明』與最後的『綜合建議』採內容分析法，將相同或類似的意見予以歸類，對於不同的意見或看法，則予以整理歸納，進一步藉由電話及電子郵件諮詢專家學者意見後，參酌相關文獻分析其內涵，而發展出我國大學通識生死教育課程設計之基本內涵項目，以供大學開設通識生死教育課程之參考。

參、結果與討論

一、德懷術專家群基本資料分析

德懷術專家群基本資料進行描述性統計分析，其結果如下（表一）：1.「性別」：男性 53.6 %、女性 46.4 %。2.「任職學校」：公立大學 21.4 %、私立大學 39.3 %、獨立學院 39.3 %。3.「職稱」：教授 25.0 %、副教授 46.4 %、助理教授 7.1 %、講師 21.4 %。4.「合計任教年資」：5 年以下 10.7 %、6～10 年 17.9 %、11～15 年 21.4 %、16～20 年 17.9 %、21～25 年 21.4 %、26 年以上 10.7 %。5.「生死學/死亡學相關課程合計授課年資」：1～3 年 32.1 %、4～6 年 21.4 %、7～10 年 21.4 %、11～13 年 14.3 %、14～16 年 10.7 %。6.「選/必修」：選修 80.0 %、必修 20.0 %。7.學分數：「2 學分」89.3 %、「3 學分」7.1 %、「4 學分」3.6 %

表一 二十八位德懷術專家群基本資料分析表

背景變項	類別	人數	百分比
性別	男性	15	53.6
	女性	13	46.4
任職學校	公立大學	6	21.4
	私立大學	11	39.3
	獨立學院	11	39.3
職稱	教授	7	25.0
	副教授	13	46.4
	助理教授	2	7.1
	講師	6	21.4
合計任教年資	5 年以下	3	10.7
	6～10 年	5	17.9
	11～15 年	6	21.4
	16～20 年	5	17.9
	21～25 年	6	21.4
	26 年以上	3	10.7
生死教育相關課程合計授課年資	1～3 年	9	32.1
	4～6 年	6	21.4
	7～10 年	6	21.4
	11～13 年	4	14.3
	14～16 年	3	10.7
選/必修	選修	24	80.0
	必修	6	20.0
學分數	1 學分	0	0
	2 學分	25	89.3
	3 學分	2	7.1
	4 學分	1	3.6
有效樣本數	28	28	100%

二、大學通識生死教育課程設計內涵發展過程

本研究根據文獻探討及結合現行各大學生死教育課程開課內容，研擬初步大學通識生死教育課程設計之基本構面與內涵題項，共計六大構面一百零二項內涵。第一次德懷術問卷回收結束，研究者彙集專家群意見及與指導教授討論後，共新增二十一項內涵，合併修改文字二十三項內涵，題項變更領域十五項內涵，所以第一次問卷結束後，本研究大學通識生死教育課程設計共八大構面九十七項內涵進入第二次德懷術問卷調查。第二次問卷研究者同樣彙集專家意見及與指導教授討論後，共刪除三項內涵，合併修改文字九項內涵，所以第二次問卷結束後，共八大構面九十一項內涵進入第三次德懷術問卷調查。第三次問卷中，專家多數僅就圈選題項作意見說明，少數專家有修改或刪除之意見，顯示專家意見已趨於收斂，已達本研究採 Lindeman (1975)、Salmond (1994) 以 75 % 為收斂度的切點，故終止德懷術問卷調查，而發展出大學通識生死教育課程設計之基本構面與內涵題項，共七大構面八十四項內涵，以供大學開設通識生死教育課程之參考，如表二所示。

表二 大學通識生死教育課程設計內涵於三次德懷術問卷中改變情形

通識生死教育課程設計基本內涵	第一次問卷 初稿	第一次問卷 修改後	第二次問卷 修改後	第三次問卷 修改後
通識課程設計基本內涵構面	6	8	8	7
通識生死教育開課方式	—	5	5	5
通識生死教育教學目標	25	15	14	14
通識生死教育教學內容	31	22	19	18
融入式教學	12	6	6	—
通識生死教育教學方法與活動	16	16	15	15
通識生死教育教學評量層面	3	3	3	3
通識生死教育教學資源	—	10	10	10
通識生死教育教學師資	15	20	20	20
合計內涵題項	102	97	91	84

三、大學通識生死教育課程設計整體內涵重要性及一致性之分析

三次問卷結束後，專家群對於大學通識生死教育課程設計整體內涵重要性及一致

性統計意見評定結果如表三所示：

（一）通識生死教育開課方式：平均值為 4.05、眾數為 5、四分位差為 0.75，表示此層面的內涵重要程度為『重要』；一致性之共識程度為『中共識』。

（二）通識生死教育教學目標：平均值為 4.47、眾數為 5、四分位差為 0.47，表示此層面的內涵重要程度為『重要』；一致性之共識程度為『高共識』。

（三）通識生死教育教學內容：平均值為 4.19、眾數為 5、四分位差為 0.58，表示此層面的內涵重要程度為『重要』；一致性之共識程度為『高共識』。

（四）通識生死教育教學方法與活動：平均值為 4.38、眾數為 5、四分位差為 0.30，表示此層面的內涵重要程度為『重要』；一致性之共識程度為『高共識』。

（五）通識生死教育教學評量層面：平均值為 4.35、眾數為 5、四分位差為 0.33，表示此層面的內涵重要程度為『重要』；一致性之共識程度為『高共識』。

（六）通識生死教育教學資源：平均值為 4.37、眾數為 5、四分位差為 0.33，表示此層面的內涵重要程度為『重要』；一致性之共識程度為『高共識』。

（七）通識生死教育教學師資：平均值為 4.62、眾數為 5、四分位差為 0.36，表示此層面的內涵重要程度為『非常重要』；一致性之共識程度為『高共識』。

表三 大學通識生死教育課程設計整體內涵重要性及一致性統計表

課程設計基本構面	重 要 性		一 致 性	
	平均值	眾數	四分位差	標準差
通識生死教育開課方式	4.05	5	0.75	1.05
通識生死教育教學目標	4.47	5	0.47	0.64
通識生死教育教學內容	4.19	5	0.58	0.77
通識生死教育教學方法與活動	4.38	5	0.30	0.66
通識生死教育教學評量層面	4.35	5	0.33	0.66
通識生死教育教學資源	4.37	5	0.33	0.67
通識生死教育教學師資	4.62	5	0.36	0.56

四、大學通識生死教育課程設計內涵重要性評定分析

（一）大學通識生死教育課程設計基本構面之適切性評定

由問卷結果得知，大學通識生死教育課程設計共包含七大基本構面，各構面平均

數為 4.46 至 4.82 之間，其構面適切性均很高，代表進行大學通識生死教育課程設計時必須考量「開課方式」、「教學目標」、「教學內容」、「教學方法」、「教學評量」、「教學資源」及「師資條件」等七大基本構面。

（二）大學通識生死教育開課方式基本內涵重要性評定

由問卷結果得知，進行大學通識生死教育課程設計時首先必須考量開課方式「選修」、「必修」、「獨立設科」、「融入式教學」及「學分數」等五項基本內涵。

就大學通識生死教育而言，目前大學教育的趨勢為減少「必修」科目，以因應學生個人需求，「必修」應限於專業的核心課程。生死教育在大學多屬於自助性質課程，故建議一般大學於開設通識生死教育課程時可列為「選修」（ $M = 4.39$ ）課。若考量其科系特性，如醫護、諮商輔導、生死、教育、宗教哲學等相關科系，則建議應可列為「必修」（ $M = 3.79$ ）課程。學分數方面則多數學者（78.6%）建議大學通識生死教育課程以每學期「兩學分」的適切程度最高。

根據專家群意見顯示出，於大學中開設通識生死教育課程無論是「單獨設科」或「融入式教學」適切程度均高（ $M = 4.04 / M = 4.00$ ），但多數學者表示統整於相關學科中進行融入式教學為理想模式，於現況中卻實行困難，因相關科目涉及其他教師，造成協調困難，不易採行，故建議大學通識生死教育課程可採「單獨設科」，而「融入式教學」較適用於中、小學。

以「單獨設科」而言，其中又分為「單獨教學」或「協同教學」。目前大專院校中多數教師依其專業領域（哲學、宗教、人文、社會、心理、醫護）談生死教育，但以生死學涵蓋領域的廣度與深度而言，由不同專長的教師進行協同教學，應比自始至終由一位教師授課的教學效果要佳。因此，若要達到通識生死教育之目標，學校可考量實際狀況，建議搭配協同教學之策略，依教師專長或社區實務人士，相互合作，以發揮最大生死教育之教學成效。

（三）、大學通識生死教育教學目標基本內涵重要性評定

大學通識生死教育教學目標的十四項基本內涵中，分「知識、資訊分享」、「情意、信念、態度與價值澄清」、「技能、技巧與調適行為」三大層面。由表四得知，「知識、資訊分享」層面平均數為 4.07 至 4.61 之間，「非常重要內涵」者有兩項，「重要內涵」者有三項；「情意、信念、態度與價值澄清」層面平均數為 4.43 至 4.82 之間，「非常重要內涵」者有四項，「重要內涵」者有一項；「技能、技巧與調適行為」層面平均數為 3.93 至 4.68 之間，「非常重要內涵」者有兩項，「重要內涵」者有

一項，「次要內涵」者有一項。由上述討論得知，大學通識生死教育課程教學目標著重於學生「情意、信念、態度與價值澄清」層面，包含「能以適當的態度表達對死亡的觀點和想法，進而建立適宜而健康的死亡態度」、「了解合理的死亡焦慮及恐懼是正常的，能接受自己的恐懼，坦然面對自己和重要親人的死亡」、「藉由死亡的必然終結性，來反省生命的意義及其重要的價值」及「能思考、判斷與死亡相關特殊議題，如安樂死、墮胎、自殺、死刑等議題的倫理、社會及文化上的爭議」等。

表四 大學通識生死教育教學目標基本內涵重要性評定排序表

內 涵 項 目		平 均數	標 準差	內涵重 要性評定	排 序 層面 整體	
知識、資訊分享	2-1 了解死亡與瀕死的心理歷程	4.57	0.57	非常重要	2	7
	2-2 能了解死亡的醫學、心理、社會及法律上的定義或意義	4.07	0.77	重要	5	12
	2-3 能認知死亡有關的問題，如：社會、文化、法律、經濟等	4.39	0.74	重要	3	10
	2-4 能藉由文學、哲學與藝術等與死亡關聯的創作，體認有關人類對死亡及瀕死的感受及想法	4.18	0.72	重要	4	11
	2-5 了解失落與悲傷的身、心、社會反應	4.61	0.50	非常重要	1	6
情意、信念態度與價值澄清	2-6 能以適當的態度表達對死亡的觀點和想法，進而建立適宜且健康的死亡態度	4.82	0.39	非常重要	1	1
	2-7 澄清社會中死亡的非理性禁忌觀念	4.43	1.00	重要	5	9
	2-8 了解合理的死亡焦慮及恐懼是正常的，能接受自己的恐懼，坦然面對自己和重要親人的死亡	4.71	0.46	非常重要	3	3
	2-9 藉由死亡的必然終結性，來反省生命的意義及其重要的價值	4.82	0.39	非常重要	1	1
	2-10 能思考、判斷與死亡相關特殊議題，如安樂死、墮胎、自殺、死刑等議題的倫理、社會及文化上的爭議	4.68	0.61	非常重要	4	4
技能、技巧與調適行為	2-11 能辨識死亡諮商資源的適切性，必要時能運用這些資源。	4.07	0.72	重要	3	12
	2-12 能學習失落與哀傷的自我調適	4.68	0.48	非常重要	1	4
	2-13 能具備基本助人技巧（傾聽、同理心、初級陪伴技巧）	3.93	0.98	次要	4	14
	2-14 藉由預立遺囑活動來體驗面對死亡，進而省思個人的生命意義。	4.57	0.57	非常重要	2	7

(四)、大學通識生死教育教學內容基本內涵重要性評定

大學通識生死教育教學內容基本內涵共十八項，分「死亡的本質及意義」、「死亡及瀕死態度」、「死亡及瀕死的處理調適」、「特殊問題的討論」四大層面。由表五得知，「死亡的本質及意義」層面平均數為3.96至4.54之間，「非常重要內涵」者有一項，「重要內涵」者有二項，「次要內涵」者有一項；「對死亡及瀕死態度」層面平均數為3.88至4.39之間，「重要內涵」者有二項，「次要內涵」者有二項；「死亡及瀕死的處理調適」層面平均數為3.77至4.64之間，「非常重要內涵」者有二項，「重要內涵」者有二項，「次要內涵」者有二項；「特殊問題的討論」層面平均數為3.61至4.57之間，「非常重要內涵」者有一項，「重要內涵」者有一項，「次要內涵」者有一項。

生死學係通識課程，宜廣宜博，始能面對生死，有全面性之了解，並宜由生命之感動，而非理性之分析面對生死問題。過度學術化、客體化，會使生死問題變成一個冷冰冰的研究體系，永遠只會繞著生死現象的外面轉，卻不能直接面對生死。由上述討論顯示出，教學內容重要性平均分配於各層面中，而大學通識生死教育重點在於帶給學生觀念及概念性問題，所以考量時間及實際狀況的可行性，建議根據研究結果依「非常重要內涵」、「重要內涵」、「次要內涵」優先緩急作為教學內容之安排與取捨。

(五)、大學通識生死教育教學方法與活動內涵重要性評定

大學通識生死教育教學方法與活動基本內涵共十五項，分「教學方法」與「教學活動」二方面。由表六得知，「教學方法」層面平均數為3.80至4.82之間，「非常重要內涵」者有八項，「重要內涵」者有二項，「次要內涵」者有二項；「教學方法」層面平均數為4.00至4.54之間，「非常重要內涵」者有一項，「重要內涵」者有三項。由上述討論顯示出，大學通識生死教育最常運用的教學方法為：「價值澄清法」、「問題討論法」、「經驗分享法」、「生命回顧法」、「批判思考法」等，顯示出多以學生個人的經驗為主，教師可經實際考量教學目標、教學內容、學習者、團體大小、場地設備、教師的人格特質與專長等因素後，在教學中交互運用或併用，以適當的多元化的教學方法，提供結合多種感官配合運用的教學內容或教材，促發學習者在信念、認知、態度與行為的層面上有所改變與成長，提供多元角度視野與反省機會，激盪學習者對死亡與生命意義的深層思考。

表五 大學通識生死教育教學內容基本內涵重要性評定排序表

內 涵 項 目		平 均數	標 準差	內涵重 要性評定	排 序 層面	整 體
死亡的本質及意義	3-1 死亡的醫學、心理、社會及法律上的定義或意義	4.21	0.79	重要	2	8
	3-2 東西方文化、各宗教及哲學的生命觀與死亡觀	4.54	0.69	非常重要	1	4
	3-3 歷史上重大生死事件（戰爭、屠殺、天然災害）之省思	4.18	0.72	重要	3	11
	3-4 生死的禁忌話題	3.96	0.74	次要	4	12
對死亡的態度	3-5 兒童、青少年、成年人及老年人對死亡的态度與情緒反應	3.96	0.84	次要	3	13
	3-6 文學、音樂及藝術等創作中的死亡及瀕死的感受及想法	3.88	0.79	次要	4	16
死亡及瀕死的處理調適	3-7 瀕死的過程與心理反應	4.39	0.57	重要	1	5
	3-8 死後世界信念的思索	4.21	0.83	重要	2	8
	3-9 對兒童解釋死亡	3.93	0.94	次要	5	13
	3-10 失落與悲傷的調適	4.57	0.57	非常重要	2	2
	3-11 瞭解瀕死親友的情緒及需要	4.25	1.08	重要	4	8
	3-12 認識『臨終關懷』與『安寧療護』之精神與意義	4.43	0.69	重要	3	5
	3-13 為死亡預作準備-預立遺囑的時代意義與要件	4.64	0.62	非常重要	1	1
	3-14 『瞭解器官捐贈與移植的意義與相關法規』	3.77	0.81	次要	7	17
	3-15 探討喪葬儀式的文化、社會、心理意義和功能	3.89	0.92	次要	6	15
特殊問題的討論	3-16 自殺及自傷行為	4.57	0.57	非常重要	1	2
	3-17 生死倫理與權利；複製人、代理孕母、安樂死、墮胎、死刑等	4.39	0.74	重要	2	7
	3-18 事故死亡；暴力行為；他殺死亡	3.61	0.99	次要	3	18

表六 大學通識生死教育教學方法與活動內涵重要性評定排序表

內 涵 項 目		平均數	標準差	內涵重 要性評定	排 序 層面 整體
教 學 方 法	4-1 講述法	4.21	0.79	重要	9 10
	4-2 發表法	4.50	0.69	非常重要	7 8
	4-3 示範法	3.80	0.72	次要	11 15
	4-4 隨機教學	4.54	0.69	非常重要	6 6
	4-5 欣賞討論法	4.39	0.83	重要	8 9
	4-6 問題討論法	4.79	0.50	非常重要	2 2
	4-7 價值澄清法	4.82	0.48	非常重要	1 1
	4-8 批判思考法	4.63	0.70	非常重要	5 5
	4-9 生命回顧法	4.75	0.59	非常重要	4 4
	4-10 經驗分享法	4.79	0.42	非常重要	2 2
	4-11 實作練習法	3.84	0.87	次要	10 14
教 學 活 動	4-12 模擬及體驗式活動	4.54	0.64	非常重要	1 6
	4-13 座談	4.00	0.67	重要	4 13
	4-14 參觀	4.14	0.76	重要	2 11
	4-15 讀書會	4.07	0.60	重要	3 12

(六) 大學通識生死教育教學評量層面重要性評定

大學通識生死教育教學評量層面分「認知」、「情意」與「技能」三個層面。由統計結果得知，平均數為4.07至4.54之間，多數專家群認為「認知層面」較易執行，「情意層面」與「技能層面」雖然重要，但受限於上課時間及考量實際執行評量的狀況，似乎較不易落實。然目前生死教育之教學評量層面所面臨的困境包含：上課時間太短、評量教學成效自由度大，很難具體做到學習成效評量，且目前與生死教育相關之「認知、態度與技能」實徵性評量文獻仍為數不多，仍有待開發相關評量表。故本研究建議教學成效的評量，可依據教學目標所規劃之教學方案進行學生學習表現評量，概略分為「認知、情意、技能」三層面；而研究結果依其重要性排序如下：1. 認知層面：知識、資訊分享；2. 情意層面：情意、信念、與態度、價值澄清；3. 技能層面：技能、技巧、調適行為。

而評量的方法方面，不同的教學方法和活動會引發出不同的評量方式，建議教師可以從下列向度來思考設計：

1. 學生的作業、報告：個人撰寫預立遺囑、生命最後旅程規劃、社會相關事件剪報、參訪心得報告、電影欣賞討論報告。
2. 上課的參與度：經驗分享、小組分享或團體討論、心得回饋。
3. 多方參與評量：評量時須因應學生的個別差異，進行適切的學習評量，以發展學生的自信與自尊，亦可進行學生自我評量或同儕評量；且應由不同角度、時空觀察學生態度、行為的改變，掌握學習成效之全貌。

(七) 我國大學通識生死教育教學資源基本內涵重要性評定

大學通識生死教育教學資源共有十項內涵，分「選擇生死教育教材原則」、「教學資源種類」二層面。由表七得知，「選擇生死教育教材原則」層面平均數為 4.14 至 4.71 之間，「非常重要內涵」者有一項，「重要內涵」者有三項；「教學資源種類」層面平均數為 4.13 至 4.61 之間，「非常重要內涵」者有一項，「重要內涵」者有五項。生死教育是應用學科，非常生活化，善於教學者，俯拾之間皆可找到生活化之教學資源，且引用日常生活中的實例配合教學將更貼切、更實用。

在進行生死教育的教學情境裡，教師經常使用各種媒體以提高學習動機，協助訊息的傳遞，而教學資源種類的多元化，則最能提供多樣化的學習方式與管道，提供學習者達到最佳的學習效果，所以教師必須能判斷、選擇適切的教學資源種類。而根據研究結果顯示，在選擇生死教育教材原則上「能由週遭的人、事、時、地、物中，選取以生活經驗為中心的本土教材，以利學習者結合其真實經驗，提昇學習效果」為最重要；而教學資源上，則以「視聽媒體」最常被教師們加以使用。

(八) 大學通識生死教育教學師資條件內涵重要性評定

大學通識生死教育教學師資條件內涵共有二十項，分「認知」、「情意」、「技能」三大層面。由表八得知，「認知」層面平均數為 4.43 至 4.82 之間，「非常重要內涵」者有五項，「重要內涵」者有一項；「情意」層面平均數為 4.02 至 4.86 之間，「非常重要內涵」者有五項，「重要內涵」者有一項；「技能」層面平均數為 4.36 至 4.71 之間，「非常重要內涵」者有六項，「重要內涵」者有二項。

生死教育的成敗關鍵在於教師，除非有敬重生命、活得健康快樂、能展現生命熱力的教師，否則生死教育的實施將成為一種口號。是故，從事生死教育之教師宜從認知、情意、技能各方面多予充實，提高自己的專業素養。由上述討論顯示，「師資條件上」排序前五名非常重要內涵為：1. 教師能擁有個人「意義」的人生觀、價值觀和適切的生死觀；2. 能檢視自己對死亡的感受、情緒反應；3. 要不斷充實生死學及生死

教育相關議題的理論和知識；4. 對生死教育的內容、實施方式有基本之了解；5. 能坦然的對死亡議題加以敘述或表達等。

表七 大學通識生死教育教學資源內涵重要性評定排序表

內 涵 項 目		平 標		內涵重 要性評定	排 序	
		均數	準差		層面	整體
選擇 生 死 教 育 教 材 原 則	6-1 教材內容要兼具教育性、文學性、創意與美感，能引發學生探索有關生死的各種議題，進而思考生命的意義。	4.39	0.63	重要	2	4
	6-2 由週遭的人、事、時、地、物中，選取以生活經驗為中心的本土教材，以利學者結合其真實經驗，提昇學習效果。	4.71	0.46	非常重要	1	1
	6-3 儘量包含各種型態的媒材，如圖畫、童話、故事、小說、傳記、經書、散文、戲劇等，以適合各種認知程度、喜好的學生。	4.36	0.62	重要	3	6
	6-4 潛藏生死偏見的教材，會傳遞錯誤的訊息與不良示範，故建議慎選教材。	4.14	1.04	重要	4	9
教學 資 源 種 類	6-5 平面媒體：教科書、專書、雜誌、名畫、手冊、單張、報紙	4.43	0.57	重要	2	3
	6-6 視聽媒體：包括錄電視、影帶、CD、VCD、DVD、幻燈片及視障者之有聲書、歌曲	4.61	0.63	非常重要	1	2
	6-7 生死教育研究文獻：生死教育研討會論文集、生死教育專題研究相關文獻、生死教育碩博士論文、中英文期刊	4.34	0.86	重要	4	7
	6-8 網路資源：教育單位、財團法人、出版機構、推動生死教育之機關團體	4.13	0.60	重要	6	10
	6-9 社會資源：推動生死教育之機關團體、醫院安寧照護中心、特殊教育學校、安養機構、殯儀館、墓園、靈骨塔	4.25	0.65	重要	5	8
	6-10 人力資源：大專校院開授有關生命教育及生死教育之教師；相關研究所如生死學、哲學、輔導、藝術、醫護及教育等研究所；有關生命教育或生死教育碩博士論文之研究者；教育部推動生命教育委員、殯葬人員、具有相關實務經驗之人士。	4.38	0.68	重要	3	5

表八 大學通識生死教育教學師資條件內涵重要性評定排序表

	內 涵 項 目	平 標		內涵重 要性評定	排 序	
		均數	準差		層面	整體
認 知 層 面	7-1 對死亡具備適切的知識	4.71	0.98	非常重要	3	6
	7-2 對生死教育的內容、實施方式有基本之了解	4.79	0.42	非常重要	2	4
	7-3 要不斷充實生死學及生死教育相關議題的理論和知識	4.82	0.39	非常重要	1	3
	7-4 察覺社會中的脈動與變遷，像法律、制度對死亡事件的影響	4.57	0.50	非常重要	4	14
	7-5 從多元的信仰下討論死亡，讓學習者能選擇適合自己的心靈寄託	4.57	0.57	非常重要	4	14
	7-6 了解大學生身心發展知識（包含死亡概念與情緒反應）	4.43	0.50	重要	6	17
情 意 層 面	7-7 擁有個人「意義」的人生觀、價值觀和適切的生死觀	4.86	0.36	非常重要	1	1
	7-8 能檢視自己對死亡的感受、情緒反應	4.86	0.36	非常重要	1	1
	7-9 能坦然的對死亡議題加以敘述或表達	4.75	0.44	非常重要	3	5
	7-10 體會學習者對死亡的感受、可能的情緒反應	4.71	0.46	非常重要	4	6
	7-11 有悲天憫人的胸懷及熱愛生命	4.68	0.61	非常重要	5	10
	7-12 最好能具備“臨終關懷”之直接或間接經驗	4.02	0.84	重要	6	20
技 能 層 面	7-13 能具備運用生死教學資源之知能	4.57	0.50	非常重要	6	14
	7-14 能具備生死教育課程發展與評量知能	4.39	0.57	重要	7	18
	7-15 能運用生死教育教學方法	4.64	0.56	非常重要	4	12
	7-16 能具備生死教育研究與應用的能力	4.36	0.49	重要	8	19
	7-17 能因應學習者的需求安排適當的課程	4.71	0.46	非常重要	1	6
	7-18 能建構生死教育的教學支援系統	4.61	0.50	非常重要	5	13
	7-19 掌握『隨機教育』的契機，敏於觀察、勤於蒐集資料，付諸熱忱與行動	4.68	0.48	非常重要	3	10
	7-20 具備傾聽及溝通之基本能力並具有關懷輔導及運用同理心的能力	4.71	0.46	非常重要	1	6

五、國內各大學通識生死學課程實施現況與懷術專家群意見之分析

英、美各國大學早已普遍開設死亡學課程，而國內一百多所大專院校，只有三分之一設有生死學課程。研究者透過各大學通識教育中心網站，歸納整理出27所大專院校開設「生死學」相關課程現況（以90～93學年度為依據），以下依「開課方式」、「教學目標、授課大綱」彙整我國大專院校實施現況：

（一）開課方式：

1. 選/必修/學分數：多數學校中授課對象為一般科系學生時均以選修為主，若授課對象為醫護學系、輔導系、生死系則學校多列為必修，一般學分數均以二學分為主。

2. 單獨授課/協同教學：目前大學通識生死學多數學校均由教師一人依其專長（宗教、哲學、醫護、輔導）授課，而少數學校（台大、中原、中華）則採協同教學，邀請不同領域專家，從各面向（宗教、哲學、醫護、輔導）談生死問題。

目前各大學通識生死教育開課方式實施現況與專家群的建議相符，針對一般大學生多以選修為主，而特殊科系，如醫護學系、輔導系、生死系、宗教哲學系等學校多列為必修，而其學分數均以二學分為主（78.6%）。而授課方式方面，根據專家群意見顯示出，生死學涵蓋領域的廣度與深度而言，由不同專長的教師進行協同教學，應比自始至終由一位教師授課的教學效果要佳；但於現況中卻不易採行，執行困難，故目前我國大學通識生死教育多以單獨授課為主（88.9%）。

（二）教學目標/授課大綱

1. 一般大學如：交通大學、東吳大學、嘉義大學、成功大學、清華大學、中央大學、中山大學、中華大學、大葉大學、義守大學、朝陽科技大學…等，其通識生死學之教學內容均從多面向探討生死問題。

2. 師範體制學校如：國立台灣師範大學、國立彰化師範大學、國立高雄師範大學等師資培育學校，開設通識生死學課程，除了包含從哲學、醫學、法律、心理、社會、宗教與倫理的觀點探討死亡歷程對個人的影響上述課程內容外，仍包含：設計中小學課程架構、規劃學校死亡教育實施的策略、培養學生具有實施生死教育之知能及生死教育課程設計等。由此顯示出師範體系生死學特色多涵蓋培育學生具有實施生死教育之知能。

3. 醫護體制學校如：國立台灣大學、國立陽明大學、台北醫學大學、國立台北護

理學院等，其授課學生多為醫護學系，故授課內容除人類學、中西哲學、宗教、心理學、本土文化專家以多元的角度，讓同學從中探討死亡的問題與現象外，其生死學特色為更涵蓋從醫護角度談生死，包含相關實務經驗之探討，如安排臨終關懷實務工作者，包括醫師、護理師、社服及宗教人員，介紹生理、心理、社會、靈性照顧過程，協助學生瞭解生活的品質及生命的尊嚴。

4. 宗教性大學如：輔仁大學、東海大學、中原大學、南華大學、真理大學、聖約翰科技大學等宗教性大學均多數致力於推行生死教育，只是名稱不同。其主要的特色多從東西、方的宗教觀及死亡觀來談生死教育，包括：宗教的死亡觀；東西方哲學的死亡觀；各學門的死亡觀（心理學、社會學、教育學、民俗學、宗教學、醫學倫理）。

綜上所述，發現目前我國大專校院實施之生死教育教學目標與大綱，依其授課教師專長，而有所不同，所以本研究的目的主要是希冀藉由多數專家的教學經驗與研究能達成共識，建構出針對一般大學生，生死教育共通必備之教學目標與教學內容。而各個學校又能根據其學校屬性及其科系之不同，而建立其學校本位的生死教育目標及課程特色，如師範體系教學目標則應培育學生具有實施生死教育之知能；醫護體系應涵蓋醫護相關實務經驗之生死探討；宗教性大學則應多從東、西方的宗教觀及東、西方的生死觀來談生死教育。

肆、結論與建議

一、結論

根據本研究發現，歸納出下列結論：二十八位德懷術專家認為進行大學通識生死教育課程設計時應包含七大基本內涵構面，即：開課方式、教學目標、教學內容、教學方法與活動、教學評量、教學資源及師資。

首先通識生死教育開課方式方面，專家群認為必須考量其選修、必修、獨立設科、融入式教學及學分數等五項內涵。教學目標上應涵蓋「知識、資訊分享」、「情意、信念、態度與價值澄清」及「技能、技巧與調適行為」三大層面，共有十四項內涵。教學內容可區分為「死亡的本質及意義」、「對死亡及瀕死態度」、「死亡及瀕死的處理調適」及「特殊問題的討論」等四大層面，共有十八項內涵。教學方法與活動方面，教學方法之運用包含：價值澄清法、問題討論法、經驗分享法、生命回顧法、

批判思考法、隨機教學、發表法、欣賞討論法、講述法、實作練習法及示範法等，而教學活動則涵蓋：模擬及體驗式活動、參觀、讀書會及座談等，共十五項內涵。

通識生死教育教學評量包括「認知層面」：知識、資訊分享；「情意層面」：情意、信念、態度與價值澄清及「技能層面」：技能、技巧與調適行為等三大層面。教學資源方面則分「選擇生死教育教材原則」及「教學資源種類」二大層面，其中教學資源種類包括：視聽媒體、平面媒體、人力資源、生死教育研究文獻、社會資源及網路資源等。而教學師資方面分「認知」、「情意」、「技能」三大層面，共有二十項內涵。

二、建議

根據結論，提出下列建議：

(一)、對我國大學通識生死教育課程設計之建議：

1. 大學通識生死教育開課方式應考慮選修/必修、學分數及單獨設科/融入式教學等層面；建議一般大學開設通識生死教育課程時可列為「選修」，若考量其科系特性如醫護、諮商輔導、生死、教育、宗教與哲學等則可列為「必修」課程；而學分數方面，建議以每學期「兩學分」的適切性最高。

2. 大學通識生死教育教學目標必須涵蓋「知識、資訊分享」、「情意、信念、態度與價值澄清」、「技能、技巧與調適行為」三大層面；教學內容必須涵蓋「死亡的本質及意義」、「對死亡及瀕死態度」、「死亡及瀕死的處理調適」、「特殊問題的討論」四大層面；大學通識生死教育重點在於帶給學生觀念及概念性問題，目標著重於情意、信念及價值澄清，所以考量時間及實際狀況的可行性，建議根據本研究結果依「非常重要內涵」、「重要內涵」及「次要內涵」優先緩急作為教學教學內容之安排與取舍；並建議教學成效的評量，可依據教學目標所規劃之較學方案進行學生「認知、情意及技能」三方面之學習表現評量。

3. 大學通識生死教育資源方面，生死教育是應用學科，非常生活化，善於教學者，俯拾之間皆可找到生活化之教學資源，故建議選擇生死教育教材原則上「能由週遭的人、事、時、地、物中，選取以生活經驗為中心的本土教材，以利學習者結合其真實經驗，提昇學習效果」為最重要；而教學資源上，建議多運用「視聽媒體」，提供多樣化的學習方式與管道，使學習者達到最佳的學習效果。

4. 大學通識生死教育師資條件方面，生死教育的成敗關鍵在於教師，除非有敬重

生命、活得健康快樂、能展現生命熱力的教師，否則生死教育的實施將成爲一種口號。故建議從事生死教育之教師宜從「認知、情意、技能」各方面多予充實，提高自己的生死智慧與專業素養。

(二)、對未來研究之建議：

1. 研究主題方面：(1) 進行台灣本土化的生死學研究。(2) 探討對其進行科際整合研究的可能性條件。(3) 進行實徵性之成效研究。

2. 研究對象方面：(1) 擴大研究對象，涵蓋各領域專家學者。(2) 了解學習者本身需求及學校特質。

3. 研究方法方面：未來相關研究除擴大研究對象群外，應該加強質性研究，例如深度訪談，也應採用量化研究，使研究結果更加完善、適用性更高。

致 謝

本研究得以順利完成，感謝呂昌明、呂應鐘、宋梅生、李復惠、邱茂波、林治平、林綺雲、吳秀碧、紀潔芳、莊淑茹、陳芳玲、陳福濱、陳莉玲、陳錫琦、曾煥棠、詹嫦慧、鈕則誠、張淑美、張中平、張員榮、蔡明昌、楊慕慈、鄭美治、鄧元尉、劉秋固、廖永靜、羅慎平、蘇完女（依姓氏筆劃順序）等二十八位專家學者的全程指導與參與。

參考文獻

- 何英奇（1985）：我國大學生次文化及其相關因素之研究。國立台灣師範大學教育研究所博士論文。
- 吳明清（1991）：教育研究-基本觀念與方法分析。台北：五南。
- 吳庶深、黃禎貞（2001）：生死取向的生命教育：教學成效之初探。教育資料集刊：生命教育專輯，26，377-392。
- 張淑美（1996）：死亡學與死亡教育：國中生之死亡概念、死亡態度、死亡教育態度及相關因素之研究。高雄：復文。
- 張淑美（1998）：從美國死亡教育的發展兼論我國實施死亡教育的準備方向。學生輔導雙月

刊，54，32-43。

張淑美（1999）：**中小學生死教育課程之規劃與實施**。「迎向千禧年：新世紀中小學課程改革與創新教學學術研討會」。高雄：高雄師範大學。

張淑美（2000）：生命教育與生死教育實施概況與省思—以台灣省與高雄市中等學校教師對生命教育或生死教育實施現況之調查研究為例。**教育研究資訊**，8（3），72-87。

張靜玉、徐有進、徐彬、嚴素卿、黃慧玲、章薇卿、徐慧娟等譯（2004）：**死亡教育與輔導**。台北：洪葉。

陳芳玲（2000）：死亡教育。尉遲淦主編：**生死學概論**（pp. 61-83）。台北：五南。

黃松元（1979）：死亡教育-學校衛生教育中一項爭論的課題。**中等教育**，3（6），12-13。

傅偉勳（1993）：**死亡的尊嚴與生命的尊嚴：從臨終精神醫學到現代生死學**。台北：正中。

曾煥棠、林綺雲、林慧珍（1997）：死亡教育對護理學院學生死亡態度之研究。**行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告**。台北：國立台北護理學院。

曾煥棠、林綺雲、林慧珍、傅綢妹（1998）：生死學教學對護理學生生死態度的影響。**中華心理衛生學刊**，11（3），49-68。

曾煥棠（1999）：生死學課程對護生某些臨終照護行為影響之探討。**中華心理衛生學刊**，12（2），1-21。

曾煥棠（2000）：生死學在護理學院教學的概況檢討。**通識教育**，7（2），77-100。

劉明松（1997）：**死亡教育對國中生死概念、死亡態度影響之研究**。高雄：國立高雄師範大學教育學系碩士論文（未出版）。

楊淑智譯（2004）：**當代生死學**（pp.60-138）。台北：洪葉。

蘇完女（1991）：**死亡教育對國小中年級兒童死亡態度的影響**。彰化：彰化師大輔導研究所碩士論文（未出版）。

Congdon, H. K. (1977). *The pursuit of death*. Nashville: Abingdon..

Corr, C. A., Nabe, C. M., & Corr, D.M. (Eds) (2003). *Death & Dying : Life & Living* (4th ed.). Belmont, CA: Wadsworth Pub. Co.

Erickson, E. H. (1968). *Identity: Youth and Crisis*. New York: Norton.

Goldsmith, M. Q. (1978). *Future Health Education and Death Education*. unpublished doctoral dissertation.

Leviton, D. (1969). Education for Death. *Journal of Health , Physical Education and Recreation*, 40, 46-47.

Leviton, D. (1977). Death Education. In H. Feifel (Ed.) *New Meanings of death* (pp.254-73). N. Y.: McGraw-Hill Book. Co.

- Lindeman, C. A. (1975). Delphi survey of priorities in clinical nursing research. *Nursing Research*, 24 (6), 434-441.
- Salmond, S.W. (1994). Orthopaedic nursing research priorities: a Delphi. study. *Orthopaedic Nursing*, 13 (2), 31-45.
- Stevenson, R. G., & E.P. (1996). Adolescents and education about death, dying and bereavement. In C. A. Corr & D. E. Balk (Eds.) *Handbook of adolescent death and bereavement* (235-249). N. Y. : Springer Pub. Com., Inc.

Study of curriculum design on life and death for college's General Education- the application of the Delphi Technique

Mei-Yi Wu^{*} Song-Yuan Huang^{**}

Abstract

This research is for the purpose of developing basic dimensions and content of the general education of life and death curriculum designed for college. In order to reach this goal, the researcher first reviewed the literature related life and death education curriculum principle of design, simultaneously reorganized the center of general education of 27 college announced life and death general education curriculum of present situation from network, drawing up the primal Delphi questionnaire for “the basic dimensions of the general education curriculum of life and death designed for college”.

The research method adopted in this study is Delphi Technique Method. First, a 28 Delphi technique experts group was invited, which the experts composed life and death to educate. After completing three times the Delphi questionnaire survey, they developed the basic dimensions and the content of the life and death general education curriculum designed for college. Finally, the proposal based on the findings was putting forward and offering colleges to set up the general education of life and death curriculum reference.

According to the findings, the researcher induced the following conclusions: The

* Instructor, St. John's University

** Professor, Department of Health Education, National Taiwan Normal University

design of the general education of life and death curriculum contains seven basic domains, namely, method of setting up a course, the goal of teaching, the content course, the teaching method and activity, evaluation, the teaching resources and the teacher condition. The method of teacher's teaching a course has five items; teaching goal, altogether 14 items; the content, altogether 18 items; the teaching method and the activity, altogether 15 items; teaching resources, altogether 10 items; teacher condition, altogether 20 items.

According to the conclusion of this study, there are some suggestions proposed as the following: the suggestion of constructing high quality support system of life and death education, curriculum design, teacher condition, and further research.

Key Words: College, Life and Death Education, curriculum design, Delphi Technique