

青少年同儕愛滋病防治教育推廣效果研究

晏涵文* 林燕卿** 劉潔心***

摘 要

本研究藉著同儕團體課程訓練青少年，並以其為種子隊做愛滋病防治的推廣。其研究共分二個階段實施，第一階段進行‘同儕教育者’訓練，以台北市某私立高中 64 位學生為研究對象，其中 26 位為實驗組，對照組 38 位。第二階段則是推廣部份，由‘同儕教育者’進行對高一學生進行教導的實驗對象為 253 位。蒐集到的資料進行單因子的變異數分析、共變數、t-test 與質化的分析，結果發現：

1. 愛滋病防治教育的介入確實可有效提昇‘同儕教育者’的愛滋病知識、愛滋病相關態度、愛滋病防治自我效能及愛滋病防治行為意向。

2. 大多數愛滋‘同儕教育者’非常同意這課程協助澄清其價值觀，及更了解人類的性與生殖健康，及如何與他人溝通，並認為這計畫對青少年是非常有用的。

3. 愛滋‘同儕教育者’對同校高一同學的推廣介入在愛滋病防治的推廣上得到很好的成效。

關鍵詞：青少年、同儕教育者、愛滋病防治教育

壹、前 言

根據政府的統計資料顯示：1999年十三歲至二十二歲感染愛滋病毒的病例數為51人與1995年的20人相較,增加了兩倍數（行政院衛生署，2000）。對男性而言，其性行

* 國立台灣師範大學衛生教育系教授兼主任

** 私立樹德技術學院副教授兼學務長

*** 國立台灣師範大學衛生教育系副教授

為的表現通常比女性能獲得較高程度的贊同 (Darling & Hicks, 1982)，加上大眾媒體、色情書刊似乎都以「性」作為表達親密的主體，青少年置身於如此具有性暗示的環境下，對性行為一事變成不再認為是遙不可及的事。從研究的趨勢比較中更了解到青少年的性行為在逐年增高 (晏涵文、林燕卿、張利中，1998)。連帶所產生的問題，青少年必須面對和處理，因此他們轉向遇有相同問題的人求助，同儕在此時便扮演了相當重要的角色。

一、青少年同儕性訊息之分享

由於同儕團體間，彼此年齡相仿，生活背景、經驗相似，因此所具有的性知識、性行為經驗會類似。為何會有這種現象？乃是青少年性知識的主要來源大多數是同儕 (Onyehalu, 1983；簡維政，1993；黃德祥，1997)。另外根據林惠生和林淑慧 (1996) 最近的一項調查中指出，國內高中、職學生中，性知識最主要的來源除了老師外，便是朋友、同學，其中男女生分別佔22.7%和14.4%，男生幾乎是女生的兩倍。而當他們在異性交往中發生困難時，有三分之二左右的學生均表示希望從朋友、同學處獲得協助。性行為的經驗也是一樣，若團體成員中已有人從事性行為時，彼此之間會分享性經驗，增加其發生性行為的機會 (Schulz, Bohrnstedt, Borgatta & Evans, 1977)。由研究中發現，青少年以同儕作為性資訊對象的主要來源與分享，他們似乎較少與父母、老師討論有關性方面的事；青少年雖然從老師的講授中獲得有關性的知識，然而當真正遇到困難或有不懂之事，大部份的青少年仍較傾向與同儕分享和討論。因為同儕朋友不但會提供歸屬感及價值觀，更提供態度及行為等楷模，當作日後做決定的基本參考。

二、同儕教育介入效果

早期均是以學校為基礎，進行傳統式的教學模式，傳遞訊息給學生，其行為的改變效果不大，後來將社會心理學理論與研究應用於青少年的健康行為上，有些計畫就以學生為中心，以相同年齡的同儕領導者做為教育介入對象，像Telch, Miller, Killen, Cooke and Maccoby等人 (1990) 就應用社會壓力與同儕領導者的方法進行研究，其他的研究也是以同儕壓力的方法來教導學生抗拒社會的影響 (Mackinnon, Johnson, Pentz, Dwyer, Hansen, Flay & Wang, 1991； Thomas, Fick & Henderson, 1992)。

因此運用「同儕教育者」是一有影響力的教育模式：「同儕教育者」可增強社會責任及健康的價值；又「同儕教育者」有效教導拒絕不良行為壓力的技巧，並去幫助

其他學生執行健康行爲。‘同儕教育者’的角色模範提供社會訊息遠勝於僅提供事實，而訓練‘同儕教育者’或領導者要考慮三個主要的策略：第一個是建立一個合適的環境，這訓練將是值得記憶及享受的；第二個是這訓練是可以應用的，確定同儕教育可以執行他們所接受的訓練內容；第三個是加強訓練的動機（Kleep, Andrew & Perry, 1986）。

任何一種模式的同儕教育或輔導若能逐漸發展，並使之普遍化或制度化，則對實務多元化的推展與實質成效，都可產生重大的影響。同儕教育曾應用在不同的領域，包含社會研究、英文、科學、數學及健康或健康教育（Baer, 1983； Buehler & Meltesen, 1983； Finn, 1981； Lockhead & Harris, 1983； Mcteer, 1983）。

從Macri and Tsiantis（1998）一項預防抽菸的研究計畫中得知：同儕領導者的介入減緩了危險行爲的發生，其介入計畫的預防功效比處理問題來得大。尤其是在發展教材、參與製作教材的討論中參與活動的過程，本身也是介入的效果之一。

Fraser（1989）從3所高中裡雇用12名高中生擔任‘同儕教育者’，在親子關係的計畫中，這些‘同儕教育者’以一對一或教室或團體的方式提供其他學生訊息。這些‘同儕教育者’認為他們經過訓練和經驗發展的結果，使他們成爲一個成熟的教導者，父母親也說到，這個計畫幫助了他們的孩子，他們更可以打開心胸和孩子交談，這些都是此計畫所延伸的效果。‘同儕教育者’自己也認為他們能容易地和別人談話，所談的主題是避孕、親密關係、愛滋病和性傳染病、約會強暴、懷孕等。超過80%的學生知道他們學校有‘同儕教育者’，而‘同儕教育者’也以自己的工作爲榮。在美國的研究中，一個以學校爲基礎的愛滋病預防計畫之長程實驗研究，其計畫所持續的時間是1991～1993年，整整兩年的期間，實驗組的訓練內容是以技巧訓練爲主來影響學生的愛滋病知識、態度、意向和行爲，以及用同儕規範來減少危險行爲、預防愛滋病，控制組則以訊息爲基礎做爲引導。主題包含HIV／AIDS，懷孕與性傳染預防，做決定及拒絕的技巧。教學活動採講述、課室討論、媒體呈現、小團體運作、角色扮演、腦力激盪、無記名問題討論，一共十次課程，結果發現實驗組學生在性行爲時比控制組更能使用保險套，使用保險套行爲的意向上，也是實驗組比控制組好（Polacsek, Celentano, O’Campo & Santelli, 1999）。

國內李蘭、晏涵文、洪百薰、楊雪華、張利中（1996）曾以台北市高職學生爲對象實施教育介入，先於某醫學大學徵募二十位大學生，參與健康促進成長團體十二次的訓練課程，再前往高職學校實際帶團教學，發現接受‘同儕教育者’上課後的學生，不論在藥物知識及溝通技巧、自我肯定、生涯規劃均有顯著效果。

雖然很多的研究都證實‘同儕教育者’本身在接受過訓練後，不論是知識、態度、輔導能力、執行安全性行為方面都有了明顯的改變，但對於‘同儕教育者’推展這些訊息到其他學生身上所發生的影響力到底有多少，很少給明確、嚴謹的測量。況且在執行的過程上，這些‘同儕教育者’本身對這計畫的看法、感覺及這課程內容所給予的影響是什麼並沒有做探討。因此在整個的實驗過程，第一階段著重於‘同儕教育’的基礎訓練，第二階段再以這些‘同儕教育者’進行有關技能訓練（包含海報、投影片製作與演講、授課的演練後），接著以這‘同儕教育者’為種子隊，在自己就讀的學校對其高一學生進行愛滋病防治教導，並探討其愛滋病防治教導的推廣成效，及‘同儕教育者’在這課程的過程評價。

三、研究目的

本研究的目的在瞭解‘同儕教育者’接受愛滋病防治教育教導過後，在愛滋病知識、態度、自我效能及行為意向上改變的情形，及其對自己能力的評估和向同校高一同學推廣的效果。

貳、材料與方法

整個研究分成二個階段進行：

一、研究設計

第一階段的研究設計在訓練‘同儕教育者’的部份，主要採準實驗設計，分實驗組、對照組，以前測、後測做量性的效果評價。研究設計如下：

實驗組	O ₁	×	O ₂
對照組	O ₃		O ₄

第二階段

1、對高一學生推廣部份（由‘同儕教育者’對高一學生進行愛滋病防治教導）、則採前實驗設計，只有單組前測、後測設計，沒有對照組。在進行愛滋病防治教育前一星期給予高一學生前測，介入二次後，給予後測。研究設計如下：

單組	O ₁	×	O ₂
----	----------------	---	----------------

2、對‘同儕教育者’進行教學過程評價自評，問卷做量性分析而訪談結果、錄音資料做質性分析。

二、研究對象

第一階段實驗對象選擇有意願的某私立高中學校之學生來參與此計畫，在開課前二週貼出公告，公告中列出課程名稱及課程內容、教學的進行方式與將來需推廣的工作，讓有意願參與此課程的學生報名，共計有26位一年級學生為訓練對象，在該校之輔導室進行愛滋防治教育課程，又選取另一所私立高中一年級學生幹部38位為對照組。

第二階段是對高一全體學生推廣部份，其實驗對象共計253位。

三、教學活動

本課程希望藉由自我效能、認知評估和技能的訓練，強化實驗對象的自信心與能力。整個教學活動的安排共分為二個階段：

第一階段在民國1998年9月～1999年1月進行。有六個單元，其訓練內容包括：第一單元，建立認同及使命感（包含對愛滋病的警覺性和助人角色的認同與使命感）。第二單元，兩性交往、愛與性（澄清性愛的價值觀、意義及兩性交往的正確態度、觀念）。第三單元，拒絕婚前性行為（包含對婚前性行為的避免、拒絕的技巧）。第四單元，認識愛滋病、強調愛滋病的一般認識（傳染途徑、預防方法、錯誤觀念及溝通技巧）。第五單元，安全性行為（含對愛滋病患者的接納、正確使用保險套技巧及溝通）。第六單元，同儕助人角色（辨別時機、界定需要的對象，並能了解助人者的責任、規範的限制）。在六個單元內依課程及活動內容，採講述、討論、角色扮演、說故事、放映錄影帶等方式進行教學。

第二階段是在1999年3月～6月做接續循環訓練及將所習得的技能向外延伸同年級其他學生。所增強的單元以「異性交往」和「安全的性」等主題進行溝通演練、討論、回覆示教的能力訓練，另外為了促進‘同儕教育者’能有輔助教材來協助其課室的講課，設計了二次的教材（海報/投影片）製作。每次進行的時間為1½小時，一週一次，訂在週三下午4點半到6點實施，共進行七次教學。除了主授課教師外，尚有五位輔導教師，他們均是有健康教育、社會工作、及接受過性教育課程訓練的背景經驗。在每次課程結束後，每位輔導教師帶領5位‘同儕教育者’進行溝通演練，回覆示教的複習與協助教材的製作。

在實際執行推廣時，由研究者從一年級13個班級中，隨機抽取6個班，由‘同儕教育者’分別以二次週六的上午，對其高一學生做愛滋病防治教育的推廣介入。

四、研究工具

調查問卷分為二部分：一類為結構式問卷，供量化分析用；一類是質性研究方法中的半結構式訪談法，與研究對象進行訪談，蒐集資料，記錄訪談內容，進行內容的分析。

第一階段：結構式問卷：包含（1）基本資料（性別、年齡、班級、父母親教育程度、父母親職業）（2）愛滋病知識測驗（Cronbach $\alpha=.80$ ）（3）愛滋病態度量表（Cronbach $\alpha=.84$ ）（4）愛滋病防治自我效能量表（Cronbach $\alpha=.79$ ）（5）愛滋病防治行為意向（Cronbach $\alpha=.65$ ）。

第二階段，1.對高一學生推廣部份（1）結構式問卷：（a）愛滋病知識測驗（Cronbach $\alpha=.80$ ），（b）愛滋病態度量表（Cronbach $\alpha=.84$ ）。2.同儕教育者自評（1）結構式問卷：（a）推廣性教育與愛滋病防治教育行為（b）社會支持度量表及（c）總評價表。（2）內容分析：擬了訪談綱要（參考Fraser, 1989的訪談問卷），如（a）從這次的社團活動中，有哪些是你原來不了解的？（b）這課程對你有影響嗎？（c）你希望獲得哪些更多的訊息？（d）你認為做個‘同儕教育者’，你有哪兩項最大的優點？（e）你認為做為‘同儕教育者’，你有哪兩項是最需要加強的？（f）你現在覺得你對愛滋病的看法和過去有否不同？

為避免資料分析流於主觀，由研究者和協同編碼員共同分析研究資料。分析過程由研究者與協同編碼者先分別針對同一份資料，獨立找出資料內容所蘊含的意義與主題，作摘要性描述，給予一個碼，有新主題時，再給另一個編碼。所得一致性係數為.86。所使用的計算公式（Miles & Huberman, 1994）：

$$\frac{A}{(A+B)} = \text{一致性係數}$$

A：兩位編碼者相同的編碼數，B：兩位編碼者不同的編碼數。

五、統計分析

‘同儕教育者’其實驗組與對照組的前後測分數差異以單因子變異數分析，效果的了解以組別為自變項，前測分數為共變量，後測分數為依變項進行共變數分析，高一學生的推廣部份以paired t-test分析前後測分數的差異。

參、結果與討論

由研究資料得知在實驗（同儕教育者訓練）進行期間排除退出及無法完成前、後測問卷或填答不完整的受試者後，實驗組與對照組共計58位為有效樣本，其中實驗組為23位，對照組是35位。全體學生中，男性佔58.6%，女性佔41.4%。在父母親教育程度不論是實驗組或對照組大多集中在小學、國／初中與高中職、專科階段，父母親的職業則是以工、商與其他業為主。在是否參加過性教育的研習，二組約有六成的學生表示沒有參加過，顯示仍普遍缺乏性教育的經驗。

一、實驗前，兩組在依變項方面的差異情形

實驗前，實驗組與對照組的學生在愛滋病知識總分與其分測驗分數（傳染途徑、檢驗症狀與治療、保險套使用知識），愛滋病相關態度總分與分測驗分數（對使用保險套、對愛滋病感染者、有關性行為態度），愛滋病防治自我效能總分及分測驗分數（不進行性交行為、使用保險套、對他人協助、勸導及提供訊息之把握程度）等變項上，兩組沒有顯著差異（見表一）。

表一 訓練愛滋同儕教育者實驗組與對照組在各變項前測得分之分析比較

	實驗組 n=23		對照組 n=35		F
	平均值	標準差	平均值	標準差	
<u>愛滋病知識量表</u>	13.82	3.14	13.22	3.62	.41
傳染途徑知識	4.82	1.49	4.65	1.21	.22
檢驗症狀與治療知識	5.56	1.61	5.28	1.94	.32
保險套使用知識	3.43	1.23	3.28	1.87	.11
<u>愛滋病相關態度量表</u>	50.60	6.30	51.40	5.23	3.31
對使用保險套態度	19.82	3.55	19.20	3.38	.45
對愛滋病感染者態度	16.47	2.81	15.31	1.87	3.59
有關（婚前）性行為態度	14.30	1.98	13.88	2.21	2.16
<u>愛滋病防治自我效能量表</u>	53.17	9.67	52.74	10.09	.02
不進行性交行為把握程度	12.26	2.37	11.62	2.95	.73
使用保險套把握程度	19.26	4.19	18.80	5.03	.13
對他人協助之把握程度	10.82	2.48	10.85	2.80	.00
勸導及提供訊息之把握程度	10.82	2.63	11.45	2.87	.71
<u>愛滋病防治行為意向量表</u>	21.60	5.42	19.37	5.38	2.38

二、實驗介入效果

(一) 實驗組與對照組的比較

所有的依變項後測分數，不論是總測驗分數及分測驗分數，因符合組內迴歸係數同質性，所以直接進行共變數分析比較。從表二之摘要表顯示，「同儕教育者」實驗組與對照組在「愛滋病知識總分」及「傳染途徑知識」、「檢驗症狀與治療知識」、「保險套使用知識」等經教學介入後，兩組學生呈顯著差異。另「愛滋病相關態度總分」與「對愛滋病感染者態度」、「有關性行為態度」之分測驗也是實驗組分數高於對照組；「愛滋病防治自我效能」方面，除了「對他人協助之把握程度」分測驗，兩組不顯著外，其他不論是總分及其他分測驗分數，兩組都呈顯著差異。愛滋病防治行為意向方面，實驗組與對照組在整個的分數上有顯著差異，顯示教學效果顯著。

表二 訓練同儕教育者實驗組與對照組在各變項之共變數分析摘要表

	迴歸同 質性檢 定 F 值	實驗組 n=23			對照組 n=35			F
		平均值	標準差	調整後 平均值	平均值	標準差	調整後 平均值	
<u>愛滋病知識量表</u>	.81	18.09	3.19	18.08	14.74	3.58	14.74	14.58***
傳染途徑知識	1.68	6.09	1.04	6.08	4.09	1.07	5.09	12.00***
檢驗症狀與治療知識	.83	7.00	1.38	6.91	6.11	1.83	6.20	4.65*
保險套使用知識	.38	5.00	1.17	4.98	3.54	1.48	3.56	16.37***
<u>有關愛滋病態度量表</u>	.07	50.04	8.87	49.47	47.49	4.62	48.05	23.20***
對使用保險套態度	.00	20.83	4.40	20.66	19.66	3.34	19.81	.86
對愛滋病感染者態度	.87	18.09	3.19	16.34	14.89	1.60	14.92	3.80*
有關（婚前）性行為態度	.90	12.83	2.15	12.82	12.94	1.95	12.94	4.87*
<u>愛滋病防治自我效能量表</u>	1.39	55.83	10.68	55.70	53.69	9.13	53.61	21.12***
不進行性交行為把握程度	.89	12.96	1.49	20.22	11.40	2.94	18.42	5.43*
使用保險套把握程度	.94	20.35	4.35	20.22	19.31	4.46	19.44	4.23*
對他人協助之把握程度	.11	10.70	3.82	10.70	11.11	2.03	11.10	.33
勸導及提供訊息之把握程度	.30	12.85	2.29	12.84	11.86	1.94	11.85	10.97**
<u>愛滋病防治行為意向量表</u>	.22	19.94	3.95	20.44	18.78	8.42	18.78	14.00***

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

(二) 愛滋「同儕教育者」有無參與推廣及講述主題者在愛滋病知識、愛滋病相關態度、愛滋病防治自我效能、愛滋病防治行為意向的差異情形，接受「同儕教育者」訓練之人數總共有23人，但因推廣時間的不能配合及表達能力的欠缺，有9人缺席；所以最後參與推廣活動的「同儕教育者」為14人。從表三了解有進行教室解說、製作

海報／投影片、回答問題及談到相關主題者，其愛滋病知識、愛滋病相關態度、愛滋病防治自我效能、愛滋病防治行為意向分數都比沒有者高，且達到統計上的顯著差異。

表三 愛滋同儕教育者有無推廣活動及講述主題在愛滋病知識、愛滋病相關態度、愛滋病防治自我效能、愛滋病防治行為意向的差異情形

題目	愛滋病知識				愛滋病相關態度				愛滋病防治自我效能				愛滋病防治行為意向			
	n	mean	SD	t 值	mean	SD	t 值	mean	SD	t 值	mean	SD	t 值	mean	SD	t 值
一、推廣活動																
1.教室解說																
有	14	19.29	1.68	-2.5*	54.00	5.05	-3.17**	58.29	10.17	-4.33***	23.14	5.86	-4.03***			
無	9	16.22	4.11		43.88	10.21		52.00	10.87		12.00	7.34				
2.製作海報																
有	14	19.66	1.58	-2.04*	55.22	3.11	-2.51*	61.33	5.70	-2.14*	25.11	3.55	-3.58**			
無	9	17.07	3.58		46.71	9.82		52.28	11.76		14.71	8.16				
3.回答問題																
有	8	19.87	1.55	-2.11*	55.75	2.86	-2.51*	61.75	5.94	-2.09*	25.00	3.78	-3.03**			
無	15	17.13	3.46		47.00	9.53		52.66	11.43		15.46	8.39				
二、講述/回答主題																
1.異性交友																
有	15	19.13	1.72	-2.37*	54.06	4.87	-	58.20	9.81	-2.50*	23.20	5.65	-4.96***			
無	8	16.12	4.39		42.50	9.98	3.77***	51.37	11.45		10.50	6.21				
2.愛滋病傳染途徑																
有	11	19.54	1.44	-2.29*	54.36	3.55	-2.49*	61.09	5.26	-2.53*	24.81	3.51	-4.51***			
無	12	16.75	3.79		46.08	10.48		51.00	12.23		13.25	7.79				
3.愛滋病預防																
有	12	19.66	1.43	-2.86**	54.66	3.55	-3.07**	61.33	5.08	-3.03**	24.66	3.39	-5.14***			
無	11	16.36	3.72		45.00	10.26		49.82	12.09		12.36	7.51				
4.戴保險套方法																
有	11	19.54	1.44	-2.29*	54.27	3.43	-2.42*	61.36	5.33	-2.70*	24.63	3.55	-4.26***			
無	12	16.75	3.79		46.16	10.59		50.75	11.97		13.41	8.03				

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

三、實驗介入後推廣愛滋病防治教育的效果

從表四得知‘同儕教育者’在對高一同儕進行愛滋病防治教育後，接受教育推廣之253名高一學生的愛滋病知識總分在後測時比前測進步，其分測驗如傳染途徑知識、檢驗症狀與治療知識、保險套使用知識也是有增進的情形。另在愛滋病相關態度總分也是後測分數高於前測分數，關於分測驗的分數除了有關（婚前）性行為態度沒有差別外，其他像對使用保險套態度、對愛滋病患者態度之後測分數都是比介入前高。

表四 接受愛滋同儕教育者推廣之高一學生的愛滋病知識、愛滋病相關態度之前、後測分數比較 (N=253)

變 項	前 測		後 測		t 值
	平均值	標準差	平均值	標準差	
愛滋病知識量表	12.57	3.47	15.07	3.16	-11.51***
傳染途徑知識	4.32	1.25	5.03	1.33	-7.26***
檢驗症狀與治療知識	5.11	1.74	6.10	1.65	-9.09***
保險套使用知識	3.13	1.59	3.92	1.21	-7.66***
愛滋病相關態度量表	48.08	5.23	50.87	5.51	-2.35*
對使用保險套態度	20.46	3.06	21.96	3.22	-2.45**
對愛滋病患者態度	14.27	2.93	15.66	2.81	-2.29*
有關婚前性行為態度	13.34	1.72	13.25	1.57	.97

* $p<0.05$ ** $p<0.01$ *** $p<0.001$

四、‘同儕教育者’

在推廣愛滋病防治教育的情形與社會支持度的情形由表五看到‘同儕教育者’上完課後，實際應用教室解說的佔了六成（60.9%），而製作海報／製作投影片（39.1%）、私下回答問題（34.8%）佔的比較少。在講述／回答的主題方面，是異性交友最多（65.1%），其次是愛滋病預防（52.1%），和戴保險套方法（47.8%）、愛滋病傳染途徑（47.7%）。社會支持度的改變情形方面，上完課後同儕教育者在與父母親（39.1%）、親戚（39.1%）、兄弟姐妹（52.1%-39.1%）、男女朋友（39.1%）及老師（47.8%）等人談論有關愛滋病主題時認為社會支持度增加者佔了四成左右（見表六）。

表五 愛滋同儕教育者對高一學生推廣愛滋病防治教育的情形

項 目	推廣次數				
	沒有 人數 (%)	一次 人數 (%)	二次 人數 (%)	三次 人數 (%)	共計 人數 (%)
<u>推廣活動的方法</u>					
教室解說	9 (39.1)	2 (8.7)	12 (52.2)	0	23 (100.0)
製作海報/投影片	14 (60.9)	8 (34.8)	1 (4.3)	0	23 (100.0)
私下回答問題	15 (65.2)	4 (17.4)	2 (8.7)	2 (8.7)	23 (100.0)
<u>講述回答的主題</u>					
異性交友	8 (34.8)	13 (56.5)	1 (4.3)	1 (4.3)	23 (100.0)
愛滋病傳染途徑	12 (52.2)	9 (39.1)	1 (4.3)	1 (4.3)	23 (100.0)
愛滋病預防	11 (47.8)	9 (39.1)	2 (8.7)	1 (4.3)	23 (100.0)
戴保險套方法	12 (52.2)	9 (39.1)	2 (8.7)	0	23 (100.0)

表六 愛滋同儕教育者在上了「愛滋病防治教育課」之後的社會支持度改變之情形

項 目	改變情形				共計 人數 (%)
	下降 人數 (%)	差不多 人數 (%)	增加 人數 (%)	不知道 人數 (%)	
你的母親	2 (8.7)	3 (13.0)	9 (39.1)	9 (39.1)	23 (100.0)
你的父親	3 (13.0)	2 (8.7)	9 (39.1)	9 (39.1)	23 (100.0)
家中其他成人	3 (13.0)	4 (17.4)	6 (26.1)	10 (43.5)	23 (100.0)
親戚	4 (17.4)	1 (4.3)	9 (39.1)	9 (39.1)	23 (100.0)
哥哥	3 (13.0)	4 (17.4)	9 (39.1)	7 (30.4)	23 (100.0)
姊姊	3 (13.0)	3 (13.0)	12 (52.2)	5 (21.8)	23 (100.0)
妹妹	3 (13.0)	2 (8.7)	11 (47.8)	7 (30.4)	23 (100.0)
弟弟	5 (21.7)	5 (21.7)	10 (43.5)	3 (13.0)	23 (100.0)
女性朋友	3 (13.0)	9 (39.1)	9 (39.1)	2 (8.7)	23 (100.0)
男性朋友	1 (4.3)	6 (26.1)	9 (39.1)	6 (26.1)	23 (100.0)
老師	3 (13.0)	6 (26.1)	11 (47.8)	3 (13.0)	23 (100.0)

五、愛滋‘同儕教育者’對愛滋病防治教育活動的評價

(一) 總評價

表七顯示，有六成至七成的愛滋‘同儕教育者’非常同意這課程澄清了價值觀，讓他們了解人類的性與生殖健康，並且更知道如何與青少年、同學及老師溝通。‘同儕教育者’認為這計畫對青少年和對本身是有用的。

表七 愛滋同儕教育者對推廣愛滋病防治教育活動之整體評價

項 目	非常不同意 人數 (%)	不同意 人數 (%)	中立意見 人數 (%)	非常同意 人數 (%)	未答 人數 (%)	
1.這個計劃幫助我澄清我 的價值觀	2 (8.7)	1 (4.3)	2 (8.7)	17 (74.0)	1 (4.3)	
2.因為這個課程計劃，我更 了解人 類的性與生殖健康	3 (13.1)	1 (4.3)	1 (4.3)	17 (74.0)	1 (4.3)	
3.因為我在這個課程計劃的經驗，我 現在更知道如何與青少年溝通，並 幫助他們解決問題	2 (8.7)	2 (8.7)	1 (4.3)	18 (78.3)	0	
4.因為這個課程計劃，我與老師有更 多溝通	2 (8.7)	2 (8.7)	4 (17.4)	14 (60.9)	1 (4.3)	
5.因為這個課程計劃，我與我的家人 及其他同學有更多溝通	3 (13.1)	0	1 (4.3)	18 (78.3)	1 (4.3)	
計 劃 的 效 果	很有用 人數 (%)	有用 人數 (%)	有一點用 人數 (%)	不是很有用 人數 (%)	沒有用 人數 (%)	未答 人數 (%)
對青少年的用處	7 (30.5)	11 (47.8)	2 (8.8)	1 (4.3)	1 (4.3)	1 (4.3)
對本身的用處	9 (39.2)	8 (34.8)	1 (4.3)	3 (13.1)	1 (4.3)	1 (4.3)

(二) 愛滋‘同儕教育者’在此次課程的經驗及影響

從對高一學生實施愛滋病防治教育的‘同儕教育者’的訪談中發現，他們對自己在此次課程內的表現感到驚訝且覺得引以為傲。過去傳統式的授課雖然有各種教學方法加入，但最後的結果，只是讓他們吸收知識，並沒有將所學習到的知識傳佈出去，這次的課程有教材製作和到班級講述是一項非常不一樣的經驗：

1.教材製作的經驗和感受

有四位受訪者對製作教材時的感受與經驗是覺得很好的：

「在製作教材時，老師說可以選擇畫海報或作投影片，當時有一些同學說他們不會畫，而我自己有美工的底子，就眾望所歸的接下畫圖的工作，老師們也給了主題內容，在討論時，感覺大家很投入，也對我畫出的東西，嘖嘖稱奇，覺得被重用。」(洪同學)有六位受訪者原本很擔心教材製作出來會是不被接受的，使得他剛開始時遲遲不敢有所動作，抱持著觀望的態度，後來因時間的緊迫，不得不作出，發現大家的潛

力很夠：

…面對著如何構思將要講的內容，變成投影片的佈局畫面時，同學們都安靜下來，我在那個場面感到有壓力和恐慌，幸好老師會在旁邊提醒，我們就比較不害怕，慢慢地可以做一些…（沈同學）

剛開始爲了減少焦慮，不斷地在投影片上畫來畫去，填得滿滿的，自己知道還沒有東西出來，七嘴八舌討論了以後，也就沒有那麼緊張，用電腦把字形和圖案抓進來，發現很快就完成了。（張同學）

有四位受訪者沒想到大家在製作教材時非常的認真用心：

意識到要做教材的消息，是老師在上一堂課時宣佈的，當時並沒有放在心上，這天到了輔導室，發現老師已經把投影片、海報紙及色筆放在桌上時，知道是玩真的，早死早超生，反正都是做打底稿、畫草稿圖、寫字，由一位同學分派了工作，二話不說，我們這組還真認真，而且速度最快，第一個完成。（鄧同學）

從教材製作敘述裡，看出受訪者在製作教材的過程中，有擔心、焦慮、也有感到驕傲的情緒，同時受訪者也學習到如何共同討論、運思、合作與分配任務的經驗，努力完成作品。

2.課室講述的收穫

課室講述一共有二次，選擇在週六的上午舉行。受訪者認爲這經驗很特別，感覺很不一樣。

有三位受訪者覺得自己的膽量變大，比較敢講，不像過去會害怕講話：上台上課的感覺和演講不同，在訓練自己膽量，覺得比過去勇敢，會認爲沒什麼。（曾同學）

有比別人更大的勇氣，能傳達同學正確的知識，而那些都是他們平時不會談論的。（許同學）

上台時自己變得更理智和冷靜，知道要保持頭腦清楚，才能說得出話，不過有時會忘記，只好跳過。（張同學）

有七位受訪者認爲比較會上課了，而且能向自己挑戰，台風方面也有老師模式出現。

表達時很緊張，看到那麼多眼睛在看，還好表演了戴保險套的方法，把老師教得那一套讓他們試試看，發現同學們很興奮，一下子覺得自己也好棒，會上課了。（蔣同學）

膽識增加了，上課前準備的知識使自己覺得言之有物，而且比較能向自己挑戰。（許同學）

以前台風可以說沒有，現在覺得自己上課很有樣子，儼然像個老師，這次上台上課可以說在練習自己的台風。（羅同學）

有四位同儕受訪者，對於此次上課的表現，感到不滿意，希望自己再有類似機會時能做加強。

增加了自信心，較以前開放，語言表達能力進步了，但主題內容自己還是覺得菜菜的，需要加強這部份。（林同學）

從上述的說明，了解到受訪者對上台上課之後的感受均表示和過去的自己完全不同，對自我的信心增加，同時對自己有講課的能力感到高興。

3.對受訪者的影響：

整體而言，此次課程對受訪者的觀念和行為產生影響。大多數受訪者發現自己在知識和觀念上有更深度的了解，並且又是同儕的重要他人，可以將知識傳達給他人，而且也被接受時，會想再繼續扮演這個角色，且以此工作為榮。

比較敢在眾人面前大聲說話，也能將基本的性教育知識和愛滋病知識講給別人聽，爸爸媽媽訝異我的改變，會想從我這裡去談一些東西。（廖同學）

了解更多有關兩性關係之間的事，不會再害羞去談有關這些事。（童同學）

能使自己更了解自己，學習在課外所學不到知識及常識，發現人與人是可以更接近、更了解、更熟悉，也更覺得這個工作很有意義，以後會一直做下去。（張同學）

對兩性的交往與性關係都有更進一步的認知，從前只知交往是男女雙方心甘情願，然而現在有從心理到生理上的認知了。（林同學）

對男女身體、心理了解更加透徹，也了解「性開放」以後，後果有多嚴重，AIDS、淋病、梅毒等性病都能了解，比較不會排斥與厭惡。（楊同學）

更進一步認知兩性交往，如何和異性相處，不會使異性厭惡你。（許同學）

觀念上的改觀，由最基本的兩性交友到兩性交往，由心靈上到生理上知識的了解，以及對於性病的傳染及預防，如今所得到的收穫，都和先前有較大的差異，便會勇於談論一些正常但常人卻又避而不談的話題。（闕同學）

知道的更深入，更正確，而非盲目的跟隨不正確的觀念而是更有自己的主見及做法，不但改變自己，也影響別人。（洪同學）

朋友談感情問題，不知有正確方法去告訴他們，現在覺得懂得比較多。同學問的時候，會很清楚告訴他們，不會害差。（李同學）

變得比較開放，知道的比別人更多的性教育和愛滋病知識。（蘇同學）
已經有過上台上課經驗的受訪者對此次課程所感受的收穫很大，在動機上比較傾向自

我的挑戰，不怕失敗的心理，而未參與上台上課的九位受訪者則表示他們不敢嚐試大庭廣眾之下的講課，比較願意吸收知識，和同學在課室內進行分享。看到同學上台的緊張會暗自慶幸自己沒上台，然而當看到同學表現成功時，會有羨慕的心情。

六、討 論

由前述的結果得知，對愛滋‘同儕教育者’的訓練影響分為二個層次，一個層次乃是‘同儕教育者’本身從課程中獲得了正確的知識，正向的態度與強烈的協助他人的動機意願，也就是個人責任的重要性及健康價值的提昇；另一個層次則是‘同儕教育者’會去協助其他人執行健康行為，這在Kleep, Andrew and Perry（1986）的研究中一樣的獲得支持性的效果。

在研究中發現：進行了教材製作及講述主題者，其相關的愛滋病知識、態度與防治自我效能、行為意向均獲得顯著的提昇。在整個執行的經驗感受中，覺得自己有潛力，有興趣、自信及成就感。Macri and Tsiantis（1998）也談到教材發展與製作的參與、投入之氣氛，其本身就是一個介入的效果。相對地，參與者在這計畫中獲得自己父母、家人及老師的支持，更容易和他人交談，且也以自己的工作為榮，這種延伸的效果在Fraser（1989）的計畫中也獲得証實。

在此計畫中，雖然有23位‘同儕教育者’進入課程研習，然而在實際製作教材及到教室解說時，只剩下14位學生，其他的9位學生在這些活動中缺席，這些學生報名這社團時是因對性教育和愛滋病相關知識感到興趣，也了解將要推廣，可能心裡抱著僥倖，於是在課室中的幾次演練溝通、上課講述時，覺得有壓力、焦慮，而選擇退出推廣的部份。

此研究由一位教師負責授課，另由五位相關領域的輔導教師進行協助‘同儕教育者’在溝通、教學及教材的製作，使之達到技能的精熟，這在一般的課程上，只有一位教師授課的情行下有其困難。

肆、結論與建議

一、結論

1.愛滋‘同儕教育者’的介入確實可有效提昇‘同儕教育者’的愛滋病知識，愛滋病相關態度，愛滋病防治自我效能及愛滋病防治行為意向。

2.不論是量化分析或質化分析的結果，都說明‘同儕教育者’的推廣在愛滋病防治能得到很好的成效。

3.愛滋‘同儕教育者’有參與推廣及講述主題活動者比未參與者更能增進愛滋病知識，愛滋病相關態度，愛滋病防治自我效能及愛滋病防治行為意向。

4.有六到七成的‘同儕教育者’非常同意這課程澄清其價值觀，及更了解人類的性與生殖健康，及如何與他人溝通，並認同這計畫對青少年的影響。

二、建議

1.在將來的研究計畫中，可再加入‘同儕教育者’對同儕的評量，進行雙向評價，以驗證其推廣成效。

2.可擴展至不同的對象及不同的場所，如社區領導者，民間團體等進行其‘同儕教育者’的介入，了解其不同對象的參與者的學習和推廣成效。

3.在高中，高職學校成立常態性性教育或愛滋病防治社團，有計畫培訓「核心同儕教育者」或「全面性同儕教育者」。

參考文獻

一、中文部份

行政院衛生署（2000）：愛滋病統計報表。行政院衛生署防疫處。

李蘭、晏涵文、洪百薰、楊雪華、張利中（1996）：台北市高職學生藥物濫用研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，計畫編號：NSC-85-2511-5-002-010（未發表）。

林惠生、林淑慧（1996）：台灣地區高中、高職及五專在校男女學生性知識、態度與行為現況及變遷。論文發表於第四屆亞洲性學會「青少年與性」工作坊。台北：台灣省家庭計畫研究所。

晏涵文、林燕卿、張利中（1998）：青少年婚前性行為及其趨勢之探討。台灣性學學刊，4（2），1-13。

黃德祥（1997）：同儕輔導的功能與推展。學生輔導，52，18-24。

簡維政（1993）：青少年性態度及性行為影響因素之研究。青少年兒童福利學報，2，149-177。

二、英文部份

Baer, T. (1983). As the world turns: Revolving into involving. English Journal, 72 (4), 84-85.

Buehler, E.C., & Meltesen, D. (1983). Buddies. Instructor, 93 (2), 120-124.

Darling, C.A., & Hicks, M.W. (1982). Parental influence on adolescent sexuality: Implications for parents as educators. Journal of Youth and Adolescence, 11, 231-245.

- Finn, R. (1981). Institutionalizing peer education in the health education classroom. Journal School Health, 51 (2), 91-95.
- Fraser, R.W. (1989). Case study analysis of the process evaluation of a peer based primary prevention program. Unpublished doctoral dissertation, The University of Southern Illinois.
- Kleep, K.I., Andrew H., & Perry, C.L. (1986). The efficacy of peer leaders in drug abuse prevention. Journal of School Health, 56 (9), 407-411.
- Lockhead, M.E., & Harris, A.M. (1983). Classroom interaction and opportunities for cross-sex peer learning in science. Washington, DC : U.S. Government Printing Office, National Institute of Education Monograph.
- Mackinnon, D.P., Johnson, C.A., Pentz, M.A., Dwyer, J.H., Hansen, W.B., Flay, B.R. & Wang, E.Y. (1991). Mediation mechanisms in a school- based drug prevention program : First-year effects of the midwestern prevention project. Health Psychology, 10, 164-172.
- Macri, I., & Tsiantis, J. (1998). Effects of a peer led intervention program on smoking prevention : A case example in Greece. Quarterly of Community Health Education, 17 (3), 297-308.
- Mcteer, J.H. (1983). Peer tutoring as an instructional methodology for social student's teaching. U.S. Georgia, 14.
- Miles, M.B., & Huberman, A.M. (1994). Qualitative data analysis (2nd ed.). CA : Sage.
- Onyehalu, A.S. (1983). Inadequacy of sex knowledge of adolescents : Implications for counseling and sex education. Adolescence, 18 (71), 627-630.
- Polacek, M., Celentano, D.D., O'Campo, P., & Santelli, J. (1999). Correlates of condom use stage of change : Implications for intervention. AIDS Education and Prevention, 11 (1), 38-52.
- Schulz, B., Bohrnstedt, G.W., Borgatta, E.F., & Evans, R. (1977). Explaining premarital sexual intercourse among college students : A causal model. Social Forces, 56 (1), 148-165.
- Telch, M.J., Miller L.M., Killen J.D., Cooke S., & Maccoby, N. (1990). Social influences aachpro to smoking prevention : The effects of videotaped delivery with and without same-age peer leader participation. Addictive Behaviors, 15, 21-28.
- Thomas, S.M., Fick, A.C., & Henderson J.A. (1992). Meeting the needs of special populations : A formative evaluation of a school-based smoking prevention program. Journal La State Medical Society, 144, 57-161.

致 謝

本研究報告獲國科會八十八年度經費支助，計畫編號：NSC 88-2511-S-003-065

The Effects of a Peer Educator Training Program for Adolescents' AIDS Prevention

Yen, Han-Wen Lin, Yen-Chin Liu, Chieh-Hsing

Abstract

In this study, the adolescents were trained through the peer group education to be the foundation of propaganda for AIDS prevention campaign. First stage focus to the training group of peer educator, there were 64 high school students in Taipei City participating in this research. Twenty-six were assigned to the experimental group, and 38 were at the control group. Second stage focus to the high school students (total 253) The data were collected after, that use the one way ANOVA, analysis of covariance, t-test and analysis of quality. In this study, we learn the following facts :

1. AIDS peer education is effective in improving the AIDS peer educators' knowledge, attitude, self-efficacy, and behavioral intention of AIDS prevention.
2. The AIDS peer educators have a great accomplishment in promoting AIDS prevention.
3. Most of AIDS peer educators rated their training positively. They believed the training was worthy and helpful in clarifying their value, gaining more knowledge of human sexuality and reproductive health, and improving communication skills.

Keywords : Adolescent, AIDS prevention education, Peer educator