

青少年藥物教育需求研究—以焦點團體為例

賴香如* 李碧霞** 李景美*** 彭如瑩****

摘 要

為建立本土化及適用於國內一般青少年的藥物濫用防制教育，本研究採用質性研究法中的焦點團體訪談法，於八十七年十二月至八十八年一月間，以臺北市文山區實踐國中一年級學生六十名（男、女各三十名）為對象，進行六場次、每次一百分鐘的訪談，以了解學生對藥物教育的需求。

本研究的主要發現如下：1.在校園和社區內，國中生使用的成癮物質以香菸最常見，酒、檳榔、強力膠和安非他命偶爾見到。使用的原因可分為個人、家庭、學校、同儕和社會等五類。2.為避免自己或友人染上成癮物質，受訪者會採用澄清與強化觀念、謹慎擇友、從事正當休閒、擴充個人資訊和資源等方法。3.當友人邀約使用成癮物質，受訪者的拒絕策略可分為直接（如：勇敢的說不、婉轉推辭等）和間接（如：轉移或岔開話題、提供替代品、以警車鳴聲或哨音嚇阻等）兩類。4.學校欲協助學生避免成癮物質，應兼顧硬體和環境、督導與管理、宣導教育、輔導工作、替代性活動、教師角色模範、與家庭和社區結合等層面。受訪學生認為學校現有的藥物濫用防制教育具有部分效果，但生活層面的內涵可再加強。5.藥物教育需求方面：（1）課程內容應涵蓋：藥物濫用資訊（如：藥物的定義、種類、影響、成份、功用、辨識方法、來源、製造和吸食方法等）、拒絕成癮物質的方法、相關法律規範等。（2）建議理想授課人選包括：教育人員、政治與專業人士、有相關經驗者、明星和公益人物等。（3）教學方法以多樣化、提供參與式與互動式的動態化教學（如：有獎徵答、遊戲、演戲、話劇比賽等），較具教學效果。建議未來在推動藥物濫用防制教育工作時能結合家庭、學校和社區的力量，強化生活層面相關技能的傳授；並針對藥物濫用高危險群學生進行藥物教育需求研究。

*國立臺灣師範大學 衛生教育學系副教授

**台北醫學院護理系 講師

***國立臺灣師範大學 衛生教育學系教授

****國立臺灣師範大學 衛生教育研究所研究生

關鍵字：青少年、教育、焦點團體、需求、藥物濫用

壹、前言

青少年藥物濫用為當前先進國家普遍遭遇的社會問題，我國近年來青少年藥物濫用問題持續亮起紅燈，所使用的藥物有轉型的趨勢，從以往吸食強力膠、濫用紅中、白板與速賜康，演變到安非他命的泛濫，頗有一發不可收拾的情勢。邇來又頻傳學生與民眾濫用F M 2安眠鎮靜劑（Flunitrazepam）、以及MDMA中樞神經興奮劑（俗稱快樂丸）的案件，更令有識之士憂心忡忡。

依據法務部民國八十七年的統計資料，台灣地區包括檢調憲警等機關查獲的各類毒品共計1,036.6公斤，其中居第一級毒品者計136.63公斤（海洛因為133.36公斤，餘為嗎啡、鴉片及古柯鹼等），屬第二級毒品者計899.97公斤（安非他命成品佔98.5%，餘為MDMA與大麻）。民國八十七年台灣各地方法院檢察署新收偵查品案件計56,167件，較八十六年增加22.3%，在新收毒品案件中，犯施用毒品罪的比重高達八成七。台灣各級法院審理毒品案件經裁判確定送檢察機關執行的有罪人數計19,981人，較八十六年減少37.6%，其中純施用者17,825人，占89.2%；純製造、運輸、販賣者1,070人，占5.4%；製造、運輸、販賣兼施用者550人，占2.8%。由於濫用毒品一旦成癮後，有戒斷極為困難的不良影響，致毒品罪犯具毒品前科的累犯、再犯人數達12,224人，占毒品案件有罪人數六成一的比重。（行政院衛生署、法務部、教育部，1999）

藥物濫用的防制工作必須兼顧需求面與供給面的控制，而前者的重要性更甚於後者。探究青少年藥物濫用的原因，多可歸因於青少年階段正面臨身心遽變、角色轉換、自我認同的多重壓力，加上好奇心的驅使及同儕團體的勸誘，易在對藥物毫無戒心的情況下，嘗試成癮性藥物，而陷入深淵無法自拔。要徹底解決青少年藥物濫用問題，絕不能頭痛醫頭、腳痛醫腳，釜底抽薪的治本之道是要加強預防工作，教導青少年認識藥物，拒絕毒品的誘惑，協助青少年學習壓力調適，並提供紓解壓力的管道，以減少青少年對於非法藥物的需求（李景美，1992）。

國內學者郭碧喙（1995）、陳寶輝等人（1993）、李蘭等人（1997）、洪百薰（1998），曾分別針對進國小、國中及高職學校學生，進行青少年藥物濫用預防介入實驗研究，結果大多肯定教育介入對相關知識與自我效能的正向影響。綜觀美國藥物濫用預防教育的實施情況，可以發現在1960年代，預防教育大多著重提供藥物的訊息，並用恐嚇的方法阻上學生用藥。在1970年代，焦點放在教導學生個人的技巧，如：問題解決、

做決定等技巧，以及正向的健康自我概念。在1980年代，則是提供訊息及個人技巧策略同步進行，包括：傳遞正確的資訊、教導同儕拒絕技巧、建立正向的健康相關態度和自我概念（Fredisdorf,1989）。由中美藥物教育介入的實徵性研究看來，美國對藥物教育的投入非常多，而且不斷的研發與改進；相對地，我國在這方面的研究仍屬起步階段，仍有待學界與實務界繼續努力。

鑑於國內青少年藥物濫用問題日趨嚴重，急需建立本土化的藥物濫用防制教育介入模式與策略，並設計適用的預防介入教材。回顧國內近年來針對青少年藥物濫用的實徵研究以量性研究為主，多係利用結構式調查問卷來了解青少年藥物濫用問題的現況，以及相關的知識與態度（李景美、苗迺芳、黃惠玲，1993；李景美、林秀霞、劉雅馨，1995；馬藹屏、蕭惠文，1995；周碧瑟，1997）；而以質性研究方式來進一步探究青少年本身對藥物濫用與相關行為的意見和詮釋的研究目前可謂鮮少。

焦點團體訪談法（focus group interview）是近年來社會科學研究經常使用的質性研究方法之一。此種研究方式能在短時間內經由受訪者間大量的言語互動，收集到關於研究議題更豐富的觀點、意見、經驗和態度，具有經濟、資料豐碩、彈性等優點（胡幼慧，1996；Morgan, 1988；Stewart & Shamdasani, 1990；Krueger, 1994）。國外學者曾利用焦點團體訪談法來進行青少年吸菸、喝酒、物質濫用之相關研究，結果顯示焦點團體訪談法可驗證其他量性實徵研究之發現，並指出在發展教育介入計畫及相關教材階段，它也是一項具成本效益的好方法（Heimann-Ratain, Hanson, & Perrgoy, 1985；Delk & Meilman,1996）。

Heimann-Ratain（1985）等採用焦點團體訪談法，對美國馬里蘭州低社經地位的64位六年級學生進行8場討論會，每場進行1~1.5小時，利用類似拍賣會、角色扮演和引導討論等方式來了解受訪者的吸菸信念、想法、價值和動機及拒菸能力。主要發現再次証實相關研究的結果，同儕、兄姊、父母和傳播媒體是導致受訪者吸菸的四類主要因素；但不同因素造成抽菸的機轉也不盡相同，如：因為同儕誘導或因吸菸象徵成熟而吸菸、因為懼怕兄姊的反彈而吸菸、因為模仿父母的行為或容易在家中取得香菸而吸菸。另外，受訪學生也表示無法有效拒絕來自同儕的吸菸壓力。

Delk和Meilman（1996）以郵寄問卷、焦點團體訪談法、深度訪談和實地觀察等量性和質性的方法來探討蘇格蘭大學生對喝酒的看法及環境因素。在三所大學進行了四場焦點團體討論會，每次參加人數4~9人，受訪學生表示因為蘇格蘭的酒吧文化（pub culture），所以喝酒是一種社交行為。雖然他們經常喝酒，除了在酒吧外，多數與飲食和社交活動有關。大學生喝酒的目的是在於社交而非真的想喝醉。受訪者也舉出喝

酒的主要原因是：增進社會互動、降低壓抑的情緒、讀書後之放鬆、享受性行為等。

本研究採用焦點團體訪談法，蒐集國中學生對於青少年物質濫用（包括吸菸、飲酒、嚼檳榔及濫用藥物）防制教育的意見、經驗和態度，以作為未來研擬與設計國中學生藥物濫用預防教材之參考。另因，研究者接著將從國中一年級開始進行為期三年的連續介入活動，故而先以國一學生為對象進行此一前期質性訪談，而主要的研究目的包括：

- 一、了解國一學生對國中生物質濫用情形（含盛行狀況、使用原因、影響等）的認知。
- 二、了解國一學生如何避免和拒絕物質濫用。
- 三、了解國一學生如何協助友伴避免、拒絕和戒除物質濫用。
- 四、了解國一學生對學校在藥物濫用預防教育之角色的看法。
- 五、了解國一學生藥物濫用預防教育的需求情形。

貳、材料與方法

一、研究對象

本研究以立意取樣法，選取行政配合度高的台北市文山區實踐國中為研究學校，以60名一年級的學生為研究對象，其中男、女各佔半數。該校計有46班，屬中型學校；學校所在社區環境單純，檳榔攤和特種行業少見；臨近河堤，位於交通要道上。參加焦點團體的受訪學生分別來自三個班級，為了找出能提供有意義資料的人，委由學校教務主任和各班導師協助挑選善於言語表達者參加；每班各選出十位男生和十位女生；同一場次中，受訪學生性別相同，以增加其同質性。

二、研究工具

本研究設計一份開放式結構型訪談題綱（open-ended structured guide），作為焦點團體訪談之指引，來探詢研究對象對國中生物質濫用情形的認知；國中生如何避免和拒絕物質濫用；國中生如何協助朋友避免、拒絕和戒除物質濫用；學校如何預防國中生物質濫用；以及學校預防物質濫用課程的設計與實行等議題之意見、經驗與實際做法。

三、資料收集方法與過程

民國八十七年十二月至八十八年一月於實踐國中第一會議室進行六場焦點團體訪談，每場參加者為10名國中一年級學生，每場次時間約為100分鐘。由三位研究人員擔任主持人，依統一指導語和流程進行，並向受訪者詳細說明進行規則和角色。主持人首先介紹自己與在場之協助人員，接著說明團體的目的、進行方式和流程，並強調研究資料的保密性，鼓勵參加者踴躍發言。在正式根據訪談題綱逐題進行討論之前，先請每位參加者作簡單的自我介紹，以拉近主持人和受訪者間的距離，提高彼此間的互動性。

每場討論會的座位安排都採用U型式，以利主持人觀察和導引全局。會中主持人適時地邀請每位參加者發言，以達到所有成員都能充分參與的目的；另一方面，也提供茶點和贈送小禮物，以促使焦點團體訪談進行順暢。

整體而言，本研究資料蒐集之程序包括定義研究問題、設計訪談題綱、確認徵選受訪對象的原則、確認主持人、聯繫和邀請受訪者、實施團體討論與整理和分析訪談對話記錄等步驟。在討論會實際進行時，對每一場次參加人數、地點、座位以及團體數目的安排，均以焦點團體實施原則為依歸。每場討論會參加的學生因來自相同班級，彼此熟識，而討論情境如同是學校的課餘時段，因之在討論會的過程中，成員多數能自然與自在的發表個人的經驗和看法。

四、資料整理與分析

訪談內容在受訪者同意下進行錄音。訪談後，將每場次焦點團體對話錄音逐字逐句轉錄成訪談對話記錄。研究者反覆細讀所有訪談內容，採內容分析（content analysis）方式，歸納出資料中的概念、主題與類型，藉以整理出研究對象的意見與論述。

參、結 果

本研究結果如下：

一、國中生物質濫用的情形

（一）就所使用物質的種類而言，受訪者認為國中學生以吸菸最常見，喝酒、嚼檳榔和用藥的情形較少；而所用的藥物，則以強力膠和安非他命為主。例句：「我們學校都是菸味」、「喝酒，不是很常喝，偶爾喝」、「嚼檳榔的更少看到」。

(二) 在吸菸方面，以嘗試吸菸者為多，習慣性吸菸的比率不高；男生吸菸者多於女生，但有越來越多的女生開始吸菸；高年級也比低年級多，但年齡層有下降的趨勢；吸菸行為具有群體性，會見到一群人一起吸菸的情形；在學校吸菸的學生較少數，且常是偷偷地在偏僻隱密的地方吸菸，例如：廁所、樓梯間、校園角落、建築空地等處所；校外吸食香菸的地點包括公車站、馬路旁、巷子口等。例句：「一群人抽一根菸，晚上打球時吸菸，一天約看到5、6人至10餘人吸菸」、「男生較嚴重，女生少數」、「不只男生，女生也有」、「我們學校，之前我們不是有空地修補嗎？廁所，我就看到好多人抽菸」、「或趁那個學校空曠的時候，趁學校放學之後，無人時候」、「常常就是在馬路上，然後就看到一堆人在那邊抽菸，對啊！可能就是在公車站牌旁邊，然後人手一支，這樣開始抽啊！」

(三) 嚼檳榔和吸食安非他命的地點有河堤旁、家裡、寺廟、草叢、暗巷等。例句：「有時候看到有一些人他們會在河堤嚼檳榔，然後嚼一嚼，檳榔汁就亂吐，然後那個樓梯那邊啊，不是吐痰，就是吐那個檳榔汁，然後就很噁心啊！又一團啊！然後想走過去又不能走！」、「大部份都是安非他命。都在家裡，不然就是一些什麼……寺廟」。

二、國中生物質濫用的原因

(一) 個人因素：以本身的信念、態度、價值為導向，如認為好玩、無聊、好奇、耍帥、舒解壓力、模仿、激發靈感、是一種享受等。例句：「我覺得應該是好奇心，好奇心會被人家帶壞的，或是跟大家學的，假如爸爸、媽媽會抽菸，他自己就會很想抽，耍酷，耍帥這樣子，青少年很多人會這個樣子」、「舒解壓力，心情煩吧！或是無聊的時候就抽吧」、「看到自己喜歡的女性，要是有抽菸的話，也會去模仿她」、「有靈感，有人說來一根菸就有一個靈感」、「愛面子，因為人家在抽，自己沒有抽，就沒有面子」、「舒解壓力。好奇。好玩吧！好喝。取暖」。

(二) 家庭因素：大致與家庭功能有關，如缺乏完整性、或功能不彰等；但也會受父母的態度、價值影響，如父母本身吸菸。例句：「父母突然離婚，然後就會心情不好，然後就自暴自棄，然後去吸菸」、「父母本身抽菸」。

(三) 學校因素：與學校課業壓力有關；但教職員的態度也具有影響力，如教師吸菸。例句：「學校，有些老師也在抽菸」、「課業壓力太大」。

(四) 同儕因素：以交友不慎，受朋友、同儕影響為主，如別人慫恿、同學暴力脅迫、被騙、朋友用激將法、人際關係不佳等。例句：「別人慫恿他」、「強迫他，

如果你再不去抽菸的話，我就揍你」、「像Party，現在有人交女朋友，不是有人把她昏迷，就怎樣怎樣，以後你就自己想吧」、「用激將法。像小時候，就會說：「啊！你不敢爬牆啊！」然後結果他就說：「誰說我不敢啊！」然後就去啊！然後長大就會說：「哦！你不敢吸菸啊！」然後另外一個人就說：「誰說我不敢啊！」然後他就試給他看，然後就這樣子，好像裝作自己很勇敢這樣」。

(五)社會因素：如大眾傳播媒體及物質取得方便等。例句：「常看到暴力電視，黑社會常在抽菸，看久了就會想去抽」、「大概就是有時候.....心情不好，就跑出去，然後買一包菸在那邊吸呀」。

三、物質濫用對個人、家庭及社會的影響

受訪者認為抽菸、喝酒、嚼檳榔，以及使用非法藥物所造成的個人、家庭及社會的影響如下：

在吸菸方面，受訪者對吸菸所提出的個人生理層面的影響包含有長期和短期健康和外觀上的危害，如：肺癌、口腔癌、心血管疾病、牙齒變黑等。除了吸菸者本身的影響外，受訪者也注意到可能引起二手菸的問題。對個人的其他影響則考慮到人際關係的層面，如朋友遠離、被老師誤認為是壞學生等。對家庭的影響則著重對家人健康、成為弟妹的不良模範和下一代的健康等影響。有關吸菸對社會整體的影響，則認為：亂丟菸蒂可能造成火災、煙霧會造成空氣污染、國人死亡率提升等。例句：「對自己最不利的就是會影響形象，還有自己的健康啊！最主要還是自己的健康」、「吸菸的話，會對你自己造成健康的問題，會得肺癌，呼吸、氣管那些也都會造成一些損害」、「菸中含有尼古丁，會造成血管和心臟的疾病」、「害人又害己。抽菸的話，會得肺癌，然後附近周遭的人還會吸到二手菸」、「吸菸得肺癌，增加癌症罹患，口腔癌，牙齒變黑，眼袋黑，全身性影響，心血管疾病」、「有的時候就是菸蒂呀，火沒有弄熄，會引發火災」、「大家對你的印象也會不好呀！.....就是會慢慢跟你遠離呀！那就比較沒有朋友。師長也會覺得說你是問題學生」。

在喝酒方面，受訪者認為喝酒對個人會有生理、心理和行為等層面的影響。在生理上會導致反應遲鈍、肝癌等問題。心理和行為方面的影響主要為個人智力、思考力受創、容易遺忘、鬧事、誤事、行為怪異等。家庭方面則可能引發家庭暴力；社會方面的影響有酒醉駕車可能造成人命傷亡的事件，喝酒鬧事會影響社會秩序。例句：「飲酒的人反應變得遲鈍」、「可能酒後會亂性，導致犯罪，犯罪率升高」、「喝酒就會鬧事，看新聞，就是有人喝酒，就拿棒子去打人」。

在嚼檳榔方面，受訪者認為檳榔對個人影響包括可取暖等正面影響，以及罹患口腔癌、個人形象不好等負面影響。有關家庭的影響則少有提及，對社會的影響提出較多論點，如：檳榔西施影響交通、妨礙風化；亂吐檳榔汁、亂丟檳榔渣製造髒亂、影響國家聲譽與形象；種植檳榔樹會破壞水土保持和浪費國家資產。例句：「吃檳榔會得口腔癌」、「像以前外國人看到台灣那麼亂，看起來好噁心，有夠台疙（台語），然後就損毀台灣的名譽，那嚼檳榔的人感覺想起來就是那種滿臉大鬍渣，好噁心，可能損毀台灣的名譽，外國人就看到負面一樣，感覺台灣人都這樣」、「讓西方國家的人看笑話。」、「水土保持流失，像種檳榔樹，下大雨崩坍，山會崩」、「嚼檳榔，就是環境呀！很噁心啊！走、走、走，走到前面，看到一灘紅紅的，很噁心」、「吃檳榔會造成交通意外，因為人家會看檳榔西施。喔！對！還有就是妨害風化」。

在使用成癮藥物方面，受訪者認為用藥對個人、家庭和社會的不良影響較吸菸、飲酒、嚼檳榔為多且重。個人方面有心智上的思考力變差、精神恍惚與錯亂、變笨、幻想等；行為上則可能具攻擊傾向、出現不良和冒險行為、作奸犯科等；其他的影響則有：浪費錢、日後謀職就業的機會減少、工作表現不利等。對家庭的影響，學生主要提出會使父母和家人傷心、受累與蒙羞、家庭負擔加重、成為子女不良示範等。在社會上的影響則有危害社會秩序、敗壞社會治安、影響國家經濟等。例句：「用藥會變笨、思考能力變差（像吸膠）、做危險事情、攻擊傾向、帶刀」、「使用非法藥物會造成情緒緊張，會做出一些不該做的事情，像精神錯亂，就會拿刀子亂殺人」、「他以後出了社會就會無所事事，因為他吸毒，就會精神恍惚，常常就會工作不順心，然後最後可能就會導致他去搶劫」、「家庭支離破碎」、「家庭的負擔會很重」、「造成家庭糾紛，互相吵架」、「出去工作後，人家會看不起你吧！人家知道或身體不好，人家就不會想用你」、「上癮後會不能成家，若成家，小孩可能會去學上一代，可能會有抽菸、喝酒的惡行為」。

四、國中生如何避免自己或同學／朋友染上物質濫用的習慣

綜合歸納受訪學生所提出之避免自己或同學（朋友）染上用藥惡習的方法，可分為以下六類：

（一）交友方面：多交益友、少接觸用藥者。例句：「多交友，多交有益的好朋友，正常的休閒活動，減少去不良場所，不然結交的好朋友，就會被拉進去」。

（二）休閒方面：從事正當休閒、少去PUB等不良場所。例句：「不要常到那種保齡球館或撞球場或KTV裡面」。

(三) 觀念澄清與強化方面：培養正確觀念、理智判斷、減少好奇心等。例句：「要控制自己，有正確的觀念」。

(四) 資訊與資源方面：告訴和提醒友人成癮物質濫用的後果、教導拒絕技巧、尋求其他資源，如輔導老師、張老師、生命線等。例句：「告知後果」、「告訴他吸菸後果」、「像是什麼生命線、張老師，不是要幫助他嗎？保護他，不要讓他受到威脅」。

(五) 協助方面：適度的勸導，注意友人的言行，分擔友人的痛苦、憂愁，協助處理壓力等。例句：「規勸他」、「幫他分擔痛苦，不然就幫助他」。

(六) 處置方面：如告知其父母加強督導；發現販毒或製造場所時，立即報警等。例句：「告訴他的父母，請他們父母多管教」、「如果發現那些製造毒品的，販賣毒品的那些地方，可以叫警察來，報警來抓他們嘛！」。

五、國中生如何拒絕物質濫用

受訪學生所提到的拒絕物質濫用的方法，可分為直接方法與間接方法，分述如下。

(一) 直接方法：

1. 直接拒絕：例句：「勇敢說不，為自己預留一條出路」、「衝過去，把他的菸拔出來剪斷」、「跟他說你沒興趣呀！沒興趣用這些東西呀」。

2. 婉轉推辭：例句：「我媽媽不讓我抽這個東西，啊！不好意思，你自己留著吃就好了。婉轉一點不要太生硬，否則別人會覺得你明明就要拒絕我嘛」。

3. 告知使用的後果：例句：「跟他講後果」、「對他說抽菸不好啊」。

(二) 間接方法：

1. 轉移或岔開話題：例句：「裝傻」、「有人要遞菸給你，喔！不行啦！啊！媽媽，你來了」、「我還有事」、「我要先回家」、「上廁所」、「那個不好吃啊！去打球啊」。

2. 提供替代品：例句：「跟他講我還有更好的東西，口香糖啊」。

3. 拖延時間：例句：「若有人要拿那個給你，我跟你講一個笑話喔！講完後，他又拿個菸，我再跟你講一個笑話喔！拖延時間」。

4. 離開現場：例句：「跑掉」、「掉頭就走」。

5. 使用嚇阻方式：例句：「失火啦！失火啦！大家都出來」、「吹童軍口哨」、「拿錄音帶錄警車的聲音」。

六、國中生如何幫助同學／朋友戒除物質濫用的習慣

為協助同學、朋友戒除菸、酒、檳榔及非法藥物，受訪學生所提出的方法歸納為以下四類：

(一) 在情感方面：給予鼓勵和支持等。例句：「用勸的方式」、「等他有一個念頭想要把它戒掉的時候，你就可以在旁邊鼓勵他，然後給他精神上的支持這樣子呀！因為那種戒掉一個東西都很痛苦呀！那如果說你沒有給他精神上的支持的話，他可能又會再犯呀」。

(二) 在資訊方面：告知使用的後果等。例句：「你可以試著告訴他壞處啊！比如說，抽菸的壞處啊、嚼檳榔的壞處啊，告訴他，讓他知道」。

(三) 在工具性／實質的協助與服務方面：盡力勸阻、提供良好讀物、益友，協尋輔導人員、感化和戒毒機構，使用替代方法等。例句：「要看優良漫畫」、「送到輔導室去輔導」、「帶他去戒菸場所」、「把他毒品偷換成別的東西，吃久了，癮就慢慢戒掉了」。

(四) 其他：如告知父母、師長，限制外出，將菸藏起來等。例句：「不要讓他接觸外面社會，也不要讓他抽菸，就有點像關禁閉，習慣就不會抽菸了」、「像我姊姊認識一個朋友，而且他朋友也有抽菸，有一天她趁他朋友不注意的時候，到他口袋裡偷偷拿菸，然後整包把它丟掉。然後他在找菸，奇怪身上怎麼都沒菸，以後他就沒有抽」。

七、國中生獲得物質濫用資訊的方式

受訪學生所提出獲得物質濫用相關資訊的來源可分為以下三類：

(一) 人員方面：如家人、朋友、同學、父母、老師、醫師、警察和專家等。例句：「從同學那邊說來，再說給別的同学，同學再說給別人，就這樣傳來傳去」、「警察、老師啊！問警察、老師啊」、「朋友。就是有人不懂事的話，朋友就是可以教導他，而且朋友跟我們就是比較熟悉，比父母更熟悉，更親近」、「從同學口中啊！父母口中啊！」

(二) 事物方面：以電視、報紙、收音機或廣播、書籍、雜誌、網路、課本、電影等為主，部份受訪學生由反毒運動和相關活動獲得訊息。例句：「課本、還有報章雜誌」、「書、電視、課本、教科書、報紙、雜誌、收音機、電視」、「課本上……電視上啊！然後去圖書館翻書翻一翻就會有，雜誌上面也會有啊！報紙上面也會有刊，很多啦！」、「網路上」。

(三)場所方面：如圖書館、公車上、泡沫紅茶店、電動玩具店、藥房等。例句：「圖書館」、「就是去那種可以打電動啦！然後還是打撞球啊！那種比較不好的學生喜歡去的」、「有一些藥房也會偷偷的引進一些，有些青少年知道這邊有的話，現在只要他知道，每次就會來」。

八、大眾傳播媒體對物質濫用的報導，對學生的影響及避免不良影響的方法

在受訪學生中，部份學生認為大眾傳播媒體中有關物質濫用的報導，對於學生沒有影響；而有些受訪者則指出大眾傳播媒體相關報導對學生的影響程度須視對象而定。例句：「沒有影響啊」。

其他學生則指出媒體的影響有正、負兩面，正面影響如增加知識、達到恐嚇、警惕作用，負面影響如引起好奇、嘗試和模仿等。例句：「增加知識，增加我們知識，有些啦」、「報導吸毒的人死掉了，學生會害怕，不敢去吸」、「對學生會有好奇心，就會去學，容易上癮」、「會誘使他去抽那些菸、吸毒」。

受訪學生認為要避免大眾傳播媒體的不良影響的方法包括：不購買媒體（如：報紙、電視、雜誌等）、媒體減少報導或提供正面報導、知道如何選擇媒體、和父母同看電視、有正確觀念和抑制力等。例句：「不要買、也不要訂（媒體）」、「其實我覺得，不要常常去報導，因為有一些廣播電台是青少年在聽，他們如果常常去報導，真的有那麼好嗎？我覺得不要一直報導出來，如果要報導的話，順便也報導它的壞處」、「最好有父母在旁邊一起跟孩子看，然後在他看完以後，跟他做一些講解」。

九、學校如何避免學生物質濫用

受訪學生認為要避免學生吸菸、飲酒、嚼檳榔及嗑藥，學校的角色十分多元，可以採取許多行動，大致分為以下七類：

(一)學校硬體和環境方面：提供學生良好的休閒環境、指派人員看守較少使用的教室或廁所、於學生常吸菸的場所設置監視器和煙霧測定器。例句：「時常要檢查廁所，定期有人在那邊看守」、「裝那個呀！煙霧測定器，然後就知道是哪裡有煙呀」。

(二)督導與管理方面：制定校規嚴重處罰有上述不良行為的學生、不定期檢查書包、定期加強校園巡邏、同學檢舉、請老師多注意學生行為、訓導處緊盯學生等方式來督導管理並約束其不當行為。例句：「用很嚴重的處罰，然後讓學生不敢做呀！譬如說，你抽菸如果被抓到，就會記大過呀！學生可能有一些就會怕說被記過，然後

就比較少抽這樣子！因為怕被抓到呀」。

(三) 宣導教育方面：定期放映宣導錄影帶、從小告知對個人健康的危害，以及對個人和家庭的影響、舉辦宣導活動及相關座談會。例句：「讓學生看影片呀！學校不是有很多嗎？就是告訴他們說一些危害身體啊，可以預防他們在學校，或是在外面去抽菸」。

(四) 輔導工作方面：師生間多溝通、提供心理輔導、以勸導和提供獎勵取代處罰。例句：「做心理輔導，請輔導老師來做心理輔導，規勸他，叫他不要這樣子，或多和家長聯絡，最重要是這個」、「就是說，比如說這個人有吸菸呀，只要說你能把菸戒掉，就可以給你獎勵」。

(五) 替代性活動方面：多舉辦學生有興趣的活動、提供正當的休閒活動（如露營、校外教學、集郵等）。例句：「帶他去校外教學，帶他去故宮裡面去校外教學」、「帶他去優良地方，像小人國」、「帶他去海邊玩，可以運動，然後又可以去曬太陽，增加維他命D」、「讓他集郵，類似集郵，要很多的時間來收集」。

(六) 對學校教師的期許：老師以身作則，不在學校吸菸。例句：「我們平常老師在學校，是學生的榜樣，老師說不可以做那不可做，可是老師自己就跑去做了，像以前國小老師就跟學校的學生說不可以去抽菸，學校老師就在廁所吸菸」。

(七) 學校與家庭和社區的結合：與家長保持密切聯繫、請附近商家不要販賣菸品給學生。例句：「實行這種教學，也應該與家長配合，請家長平常或在家多注意配合這樣，可能會比較有效」、「就是學校可以請附近的店家，幫忙注意啊！或是不要賣菸給他們」。

十、學校物質濫用預防課程的內容、授課人選及教學法

(一) 課程內容

受訪學生認為物質濫用預防課程宜納入以下的課程內容：

1. 藥物資訊：包括藥物的種類、價格、影響、後果；毒品成份、功用、辨識方法、來源、製造和提煉方法、吸食方法；藥物濫用的現況（含國內和國外）、導致死亡的人數、濫用者的徵狀；警政單位緝毒情形；預防方法、戒除方法與管道、戒斷徵狀等。例句：「如何辨識毒品」、「就是像拿那個安非他命，像冰糖那種；要看到真實的才知道，但是要有盒子裝起來，透明的才行，要不然自己吸到的話也會中毒」、「可以報告說哪個國家吸毒的例子比較高，還有如果以台灣來講，有可能哪種地方最容易聚集？」、「它是怎麼被製造出來的」、「原本的功用是什麼？原料是什麼？產地在什

麼地方」、「警察怎樣收購毒品的？是怎樣抓毒販的」、「通常都用什麼方法走私」、「毒品的包裝，通常是包在什麼東西裡面」、「我們預防啊！然後試了會有什麼後果啊！」、「要去哪裡戒啊！透過什麼樣管道啊」。

2.社會技巧訓練：包括如何協助別人戒除；拒絕方法的示範。例句：「能不能學怎麼樣勸人家把它戒掉」、「教拒絕的方法，做些示範。...找幾個人吧！然後來演戲啊」。

3.相關法令：有關使用菸、酒、檳榔和藥物可能觸犯的法律。例句：「吸毒違法的話，在法律上是第幾章第幾節」、「具體就是要像法律那種東西給我們看啊！然後下面還會講說為什麼啊！會怎麼樣怎麼樣」。

（二）理想授課人選

受訪學生所提出的理想授課人選相當多樣化，可大別為以下五類：

1.教育人員：如校長、健康教育老師、輔導老師、導師、科任老師、實習老師、年輕的老師、有親和力的老師、教授等。例句：「校長」、「自己的導師」、「課任老師」、「專門的老師」、「有專門知識的老師」、「請我們比較喜歡的老師或人來告訴他」、「跟我們年輕人、跟我們這種年紀比較沒有代溝，要不然就是年輕的老師，實習老師那種來講」、「要跟我們比較沒有代溝的那種年輕的老師，對啊！最好是女的，比較有親和力」、「教授」。

2.政治、權威與專業人士：如台北市長、研究毒品者、專業輔導人員、法律人士、警察、緝毒單位的監檢人員、醫護人員等。例句：「像馬英九.....陳水扁」。

3.有相關經驗者：如戒毒者、戒菸者、少年犯或受刑人、改過自新者、販賣檳榔或毒品者、曾經使用過的人、因吸菸、嚼檳榔或用藥而致癌的病患等。例句：「就請已經改過的那個，把他們的親身經驗講給我們聽」、「然後到最後戒掉，他的感覺是怎麼樣，講給學生聽」。

4.明星和公益人物：包括偶像明星（如周潤發、徐懷鈺、動力火車、張惠妹）、卡通人物（如小丸子、灌籃高手）、公益人物（如孫叔叔）等。例句：「請公益人物來演出，例如：電視人員，有動力火車。.....請公益人物，大家會比較有興趣」、「不同的小孩要用不同的偶像，像徐懷鈺就是比較小的小孩，比較幼稚」。

5.其他合適的授課人員：如幽默的人、大學生、有愛心的人、同學、朋友、家長等。例句：「還有校外找來的，那種大學生啊！專門讀這種書的啊！那種大學生，還有輔導員啊」、「級任老師跟自己的朋友啊！自己的同學互相也可以，大家啦」、「像我們國文老師說的，朋友就像一本一本的新書，一本的好書，像壞的朋友也是一本好

書，只是教導你不好的觀念，自己改進」。

（三）教學方法

受訪學生認為多樣化的管道和生動活潑的教學策略較受歡迎。例如：利用媒體教學，並進行分組討論；配合校外教學，帶領學生參觀警察局等緝毒單位，讓其觀察實際物品、實體或模型，進而深切體會到物質濫用的嚴重後果；聘請有用藥經歷的青少年到學校現身說法，以加深其印象。採用有獎徵答、遊戲、演戲、話劇比賽、辯論等動態化教學來提升學習者的興趣；以示範法和實驗法讓學生能實際操作和演練；避免講演法，鼓勵學生多參與及發表。例句：「如果可以的話，就用話劇來演戲一樣，因為大家都喜歡看戲」、「如果演講報告，大家都睡著了」、「像辦校外教學到警察局裡面去，叫警察伯伯來解說，像以前六年級就有去過」、「書本就要用漫畫方式」、「最好是淺顯易懂的」、「我認為單獨面對面講會比較好」、「多舉一些生活實例，例如：呼吸道傷害」、「請用過的人來說明，讓大家警惕」、「舉辦菸、酒、檳榔週」、「學生若沒有動的話，大家會覺得這課程，不是很想要去參與，若動的話，大家會比較去參與」、「學生在收集資料的過程中也可以獲得一些知識」、「聽聽別人的意見。就是上課啊，每一個人要發表的、儘量發表，然後說出你遇到怎樣的實例呀，然後說出來給大家聽呀！我想，這個大家都比較喜歡聽，就是實例」、「可能就是想說老師啊，請幾位同學，就是拿劇本讓他們演呀！他們在演的同時，從中也可以知道要怎樣去預防、或是怎樣，然後看的同學……，因為自己班上同學演嘛，就會覺得很輕鬆，然後看就會很仔細的看，然後看的時候，也會學到一點」、「我覺得演講比較沒有什麼效，因為講話沒有那麼有趣味性」、「辦座談會，辦類似像這樣子的，討論啊」、「可以用談話的內容這樣子來教，不一定說像上課一樣，老師，就是老師這樣一直講一直講這樣，然後學生沒有發表機會，我覺得應該，就像我們這樣大家一起講這樣子比較好，要不然如果說像上課這樣子講的話，去聽的人也不會說，要不然頂多聽一次，然後以後就不可能再聽了」、「不要講太深，如果說講的很深的話，去聽了一頭霧水，霧煞煞（台語），他在講什麼也聽無，也是一樣什麼都聽不懂啊！那他可以用說，就是像平常聊天啊！然後聊一聊然後再扯進去，像父母那種機會教育這樣子」。

十一、當前學校藥物濫用的教學成效及可加強之處

受訪學生認為校園中有關藥物濫用防制的教學成效，讓其了解到藥物的成份、作用、用藥者的徵兆、對人體的影響（包括好處或壞處）。但也有學生認為學校裡藥物濫用的教學對乖學生效果較大；相對地，對已成癮者的教學效果則相當有限。有學生

指出在考完期中考後就會遺忘相關資訊。學生也指出學校藥物濫用的教學成效必須仰賴老師、學生和家長的充分配合才得以發揮；如採用戲劇表演的方式，成效優於只採用講演型式；應加強對吸毒者特徵的介紹，提供有關毒品的圖片、哪些地方較容易接觸到這類東西等日常生活層面之介紹。例句：「還不錯」、「知道它的作用是什麼」、「知道它裡面有哪些有毒成份」、「使我們知道它會得什麼症狀，會得像類似癌症那些的」、「讓我們學到怎樣去避免碰到那些東西」、「大約知道了一下。以前都只知道它很不好。像安非他命、像酒，以為喝了會傷身一大堆的，只知道壞處，現在壞的跟好的都知道」、「還好。會謹記在那些乖小孩身上，但對那些壞小孩就沒有用處」、「他所謂那個好學生，大概就是思想比較保守，認為現在應該還不可以抽菸，然後他能克服，教導之後，說吸菸會對肺不好，就會警惕，搞不好從此就不會吸菸。那有些人現在就已經上癮了，就不管那些報導怎樣，他反而沒差，我都吸了那麼多次了也沒怎麼樣，就會不理那些課本」、「考試的時候，寫的分數會很高，對不對？可是考完以後就忘光了！」。

受訪學生認為學校有關藥物濫用的教學，可再加強吸食者特徵的介紹、提供有關毒品的圖片、哪些場所易接觸到毒品等。例句：「如果碰到，要以什麼方式去克制這些東西」、「真實感，真實感。拿樣品，看裡面是什麼？症狀怎麼樣？用圖片」、「還有從哪裡出來的？提煉出來的」、「最容易會上癮的是在什麼地方？還有哪些地方是不良場所？會擺設什麼東西？會把毒品擺在哪裡」。

肆、討 論

經由焦點團體訪談法，本研究發現都會地區國中生物質濫用的情況以吸菸最常見，喝酒、嚼檳榔和使用成癮藥物的情形較少，而所用的藥物則以強力膠和安非他命為主；且男生吸菸多於女生，年級愈高吸菸愈多，且吸菸年齡層有下降的趨勢。研究結果與國內學者的調查相似（林秀霞，1993；黃蔚綱，1994；李景美、林秀霞、劉雅馨，1995；馬藹屏、蕭惠文，1995；傅瓊瑤、周碧瑟、劉美媛、王宗慧，1995；周碧瑟、劉美媛、王宗慧，1997），但與美國青少年藥物濫用的情形有些許出入。酒是美國青少年自陳最常使用的物質，接下來依序是菸草、大麻及其他烈酒（李景美、林秀霞、劉雅馨，1995）。此一結果顯示物質濫用的情況似有文化上的差異存在；另外，物質濫用的種類也可能會隨地域而改變。本研究對象的主要居住區為臺北市文山區，而該學區屬文教區，附近檳榔攤少見，故學生嚼檳榔和用藥情形較少；但因學校所在

臨近河堤，而河堤通常人煙較為稀少，故受訪者指出在河堤附近偶有嚼檳榔及吸食安非他命的情形。綜合言之，學校社區的文化特性或地域特質對青少年接觸與真正使用成癮物質的情形有其影響力；例如：學區隸屬山地鄉或原住民社區，因多數人認同喝酒的文化，學生喝酒的比率可能隨之增多；若為檳榔產地（如屏東），則學生因可近性提升，嚼檳榔的人可能較為多見。

有鑑於此，在發展國內中學生適用的藥物教育課程或介入活動時，除了解學生的一般需求，發展通用的教材外，仍需考量不同學校社區文化與地域特性等方面的差異，如城市與鄉村、平地與山地的不同，適度地調整介入活動之內容與型態，以求提高教育之成效。

根據受訪者的意見，本研究歸納國中生物質濫用的原因包括個人、家庭、學校、同儕、社會因素等五類，與國內學者探討青少年藥物濫用的相關因素的研究結果類似（李景美、林秀霞、劉雅馨，1995；葉紅秀，1997；李碧霞，1999）。因之，為有效防制青少年藥物濫用問題，除了教材的發展與設計應適合國情和本土化之考量外，實際執行時更不可忽視學校、家庭和社區間的相互影響，宜強化彼此間的聯繫及結合途徑，合力減少這些導致物質濫用的原因。

有關物質使用對個人、家庭和社會可能造成的影響方面，焦點團體訪談之發現與現存文獻所歸納之濫用物質的不良後果相似（U.S. Department of Education, 1987；李景美，1992）。但值得一提的是，六場焦點團體討論會實地進行時，國一學生剛在健康教育課程中學習到藥物相關議題之內容，因之，學習效應不容忽視。研究者進一步分析現行國中一年級健康教育科上冊第一篇第十四章「藥物和藥物濫用」與第十五章「菸、酒和檳榔」之內容重點。接著，再將之與受訪者所提到的個人、家庭和社會等三方面的後果相互比較，結果發現，兩者均偏向菸、酒、檳榔和藥物濫用的負面影響，且特別強調物質濫用可能引發之個人生理層面的不良後果，如：肺癌、肝癌、口腔癌、心血管疾病等。此一情形顯示，對正式課程內容的學習與記憶有可能轉變成為國中學生生活經驗的一部份，在本土青少年藥物教育上有其不可抹滅的地位。

國中學生在面對友伴邀約使用成癮性物質時，要如何加以拒絕？受訪對象所提出的直接與間接方法常見於日常生活中，其中告知使用後果、提供替代品、離開現場等方法，較接近Roberts, Fitzmahan & Associates（1987）所提出之拒絕五步驟——問問題、指明錯誤與麻煩、確定行為後果、建議替代活動，以及離開並預留退路。惟受訪者在討論過程中，針對此一問題提出意見之際，似乎並未仔細思索拒絕之詳細流程，而僅就日常生活情境中去回憶本身所見聞到的各種策略。究其原因，可能是因限於課文內

容並未提及拒絕的詳細步驟，以致於教師在講授上述相關課程時無法強調拒絕的步驟和流程，也顯示出此方面內容的學習仍有待加強。另一項有趣的發現是：有些學生會建議採用更具權威與阻嚇的手段，如：警車鳴笛聲、童軍哨聲等，來阻擋友伴的邀約行爲。

受訪學生指出國中生在協助友人戒除物質濫用習慣時，可能會採用House (1981) 所稱的情感性支持 (Emotional support)、資訊性支持 (Informational support)、和工具性/實質性支持 (Instrumental support) 等三方面的策略。此一結果暗示在國內推展青少年藥物預防教育時似可考慮採行同儕資源模式 (Peer Resource Model) (Wilson & Kolander, 1997)，運用青少年來幫助其他的青少年，達到促使被輔導者能選擇較好健康行爲的目的。

研究發現國中生獲得藥物濫用資訊的來源廣泛，且多元化，其周遭的人、事和物均涵蓋，如老師、同學、父母、電視、電影、報紙、書本、收音機、廣播、網路等，與Sarvela和McClendon (1986)、Mirzaee, Kingery和Pruitt (1991)、林秀霞 (1994)、葛應欽等 (1992)、李景美等 (1995) 的研究結果相似。在資訊爆炸的時代，大眾傳播媒體成爲人們獲取資料的重要管道，它的影響可謂是無遠弗屆的。在防制青少年藥物濫用的課題上，吾等較關心的是它所導致的影響，以及學生如何避免不良影響。研究結果發現部分學生反應沒有影響，而影響程度則有正反兩面的說詞，負面影響如引起好奇、嘗試和模仿等，而媒體的不實或渲染性報導，無疑讓藥物防制工作更是雪上加霜。爲了全面防範青少年藥物濫用的情形，大眾傳播媒體應有適當的規範，勿將用藥過程做詳細描述，而多報導用藥的影響，以發揮導正社會風氣的功能。

對於目前學校藥物教學的成效，受訪學生認爲對知識的提升有助益，但也指出在考完試後即遺忘相關資訊，顯然學生只爲應付考試，並未完全將課堂中所獲得的知識融入實際生活。另一方面，受訪學生顯然對學校藥物濫用預防課程充滿了好奇，認爲相關課程內容應涵蓋藥物各層面的資訊。一套完整的藥物教育課程，除了涵蓋藥物濫用的生理、心理、社會、精神等層面外，更應強調個人及社交生活技巧訓練、拒絕技術等教學策略，亦即教學內容更生活化、實際化，以落實藥物教育工作。值得深思的課題是：目前國中階段，藥物相關內容僅見於一年級健康教育科的兩個章節內，如何有系統的規劃並設計相關課程以符合學生需求，實值教育單位再思考。

有關藥物教育授課人選方面，學生認爲以親和力高、具幽默感和有物質使用經驗者爲佳。除了教育人員和有相關經驗的人外，公眾人物因高知名度也獲得較多青睞，但在推動校園宣導工作時，常因經費、時間受限而無法聘請這類公眾或偶像人物。如

果能設法解決這些難題，延請部分公眾或偶像人物作為拒絕物質濫用的代言人，對藥物教育介入活動效果之提升將有助益。

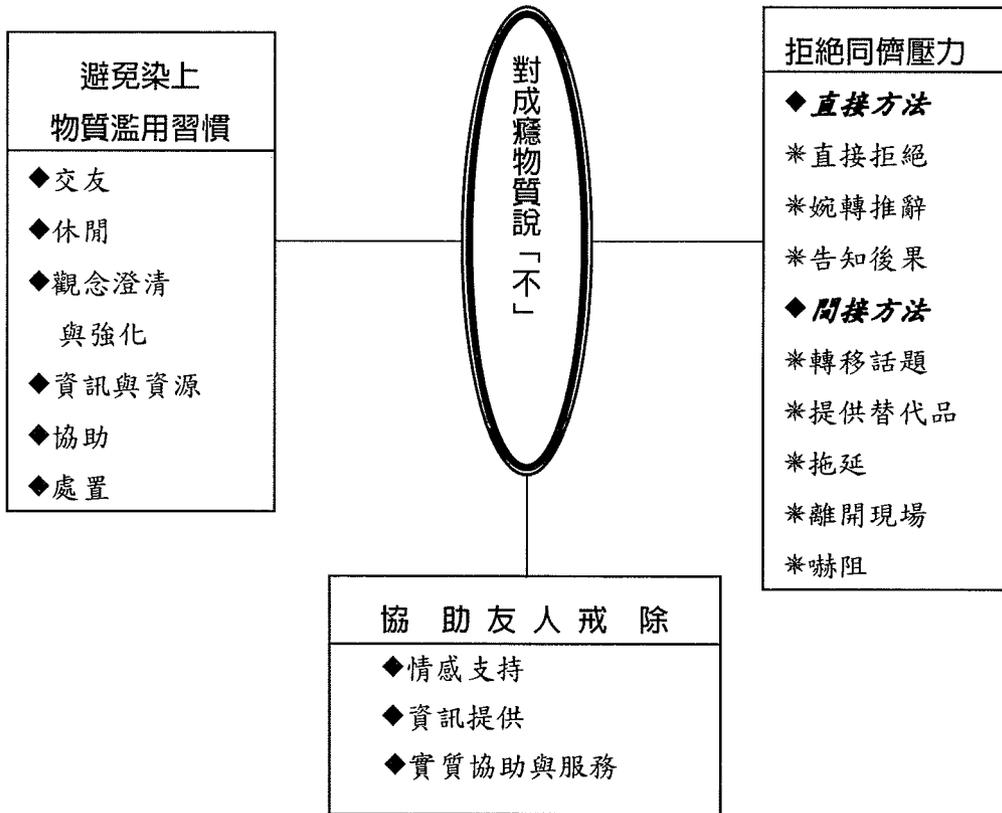
伍、結論與建議

一、結論

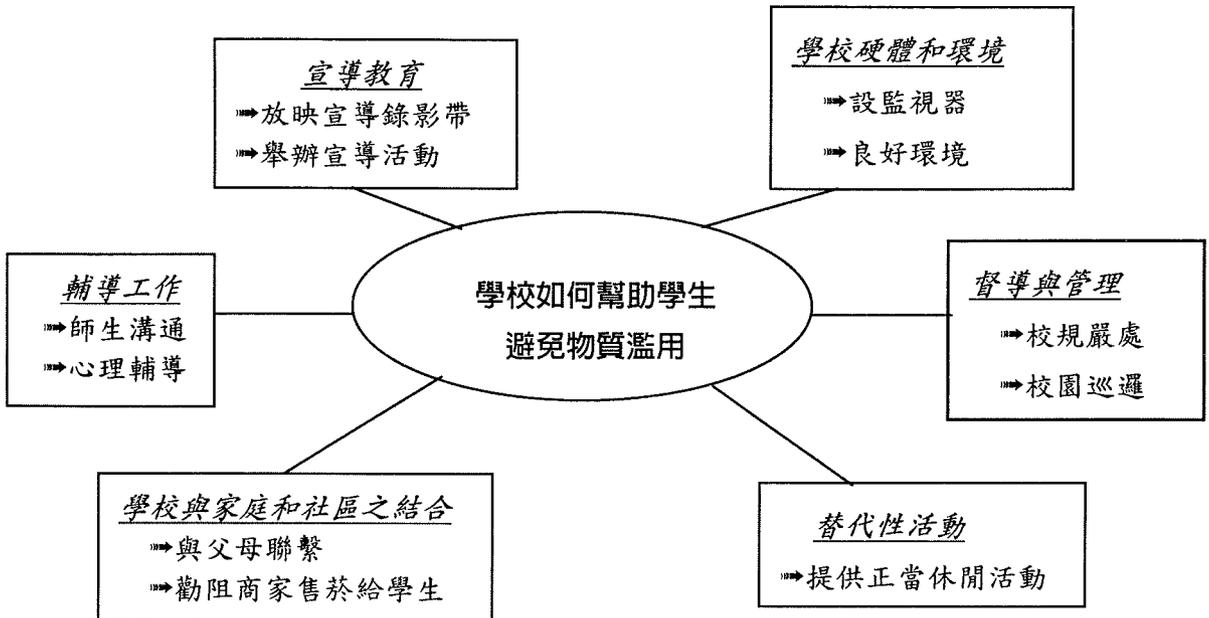
(一) 由本次焦點訪談之結果可知，受訪學生所覺知到的國中學生物質濫用情形確可驗證國內相關量性實徵研究之發現。例如：受訪者指出吸菸為國中生最常見的物質濫用行為；強力膠和安非他命是國中生濫用的主要成癮性藥物；以及吸菸比率會因性別和年級之不同而有差異；這些發現也屢見於國內學者所做量性調查研究結果中（林秀霞，1993；黃蔚綱，1994；李景美、林秀霞、劉雅馨，1995；馬藹屏、蕭惠文，1995；傅瓊瑤、周碧瑟、劉美媛、王宗慧，1995；周碧瑟、劉美媛、王宗慧，1997）。

(二) 由於多數實徵研究發現同儕壓力是造成青少年物質濫用的主因，在探討學生對成癮物質說「不」的實際經驗時，多數學者專家會從一個較狹隘的層面來研究當青少年在面臨友朋邀約時的拒絕方法，本研究則試著由一個更廣泛的角度來了解學生對成癮物質說「不」的歷程。換言之，究竟國中一年級學生在自己或友伴還未染上吸菸、喝酒、嚼檳榔、嗑藥等行為時，會怎樣避免？在友伴的邀約下，會怎麼拒絕？以及在友伴有物質濫用行為時，怎樣協助他們戒除？在這三個不同階段，其說「不」策略為何？是否有其脈絡可尋？根據研究結果，顯示在不同階段中，國中學生對成癮物質說「不」的經驗是不同的（見圖一）。為避免自己染上物質使用行為，受訪的國中一年級學生會以謹慎擇友、從事正當休閒、強化自己的正確觀念和尋求協助等方式來達成。直接和間接拒絕他人的邀約，以及提供情感、資訊或實質的服務以協助友人戒除不良習慣等都是受訪者所覺察到的、可行的說「不」方法。

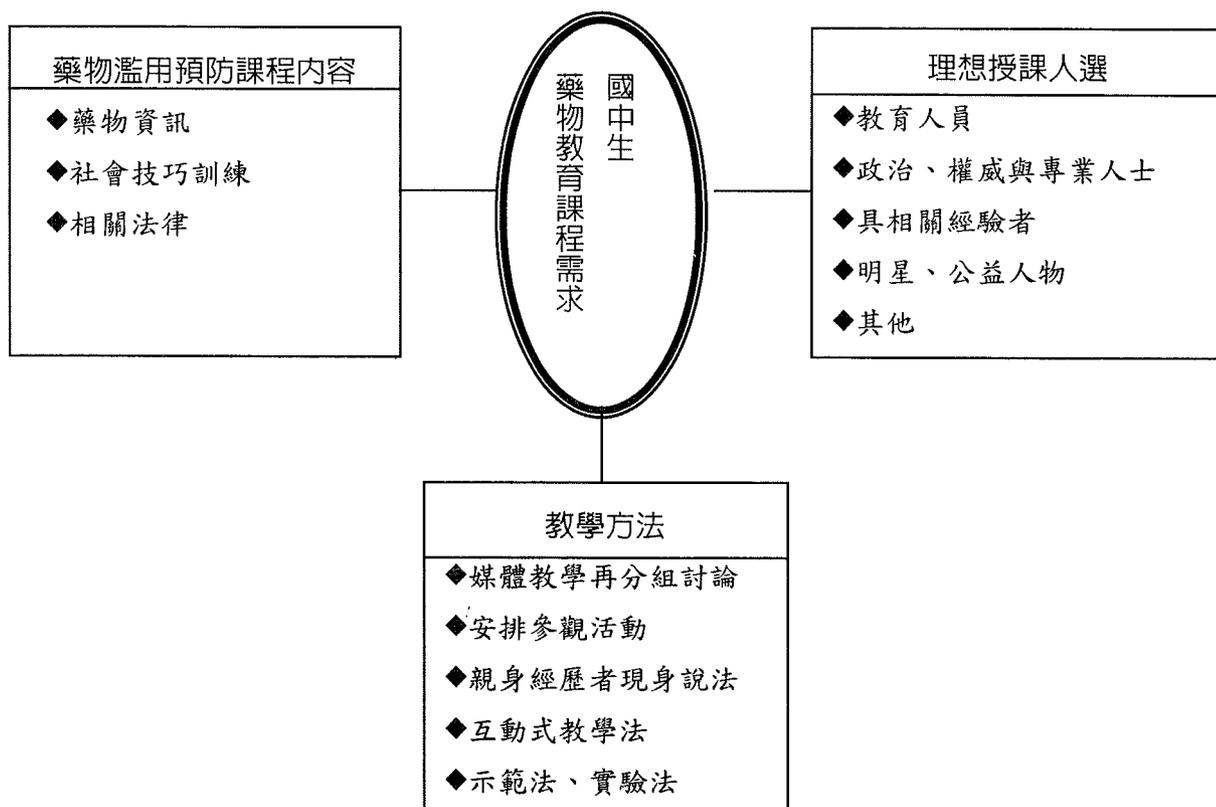
(三) 經由焦點團體訪談本研究探知到受訪的國中一年級學生對學校在藥物教育上所需扮演之角色、相關措施和預防課程等層面的意見，進而歸納出國中生藥物教育需求（見圖二、三），可作為研發相關教材與教育介入活動之重要參考依據。



圖一 國中生如何對成癮物質說「不」



圖二 學校如何幫助學生避免物質濫用



圖三 國中生藥物教育課程需求

二、建議

(一) 預防學生物質濫用實務工作方面

1. 運用同儕輔導方式推展青少年藥物教育：建議招募具服務熱誠之學生協助推動校園藥物濫用預防工作，以建立校園拒毒之規範。

2. 強化學校相關措施，結合家庭和社區力量共同預防學生物質濫用：建議學校宜加強管理廁所等學生常吸菸的場所，以降低學生吸菸的情境；改善校園設施，並多舉辦學生感興趣的活動，促使校園成爲良好的學習與休閒場所；在教學與輔導方面能以導引和鼓勵的方式，讓學生體認使用成癮物質的弊端，做個人正確的抉擇；學校進行物質濫用防制活動時，能與家長密切聯繫、合作，並爭取社區的配合，減少學生取得菸、酒、檳榔和藥物的機會，共同協助學生避免物質濫用。

3. 藥物教育的課程設計宜多樣化、生動化：在課程的設計上，建議宜把握多樣化的原則，並增加學生參與及發言的機會。教材的使用宜多採用圖片、錄影帶、錄音帶

等，以提升其真實感。

(二) 未來研究方面：

1. 本研究僅探討文山區實踐國中一年級學生的觀點，未來可進行不同地區、鄉鎮學生觀點的探討。

2. 加強研究對象的需求評估：為了使藥物教育教材設計能適合於受教對象，建議未來的研究宜多應用焦點團體深度訪談法、觀察法或其他質化研究方法，來評估受教對象的興趣、需求與特性資料（如：使用成癮物質行為現況、社區環境等），方能使所設計的教材發揮良好的教育效果。

3. 可利用類似的質性研究法，探討物質濫用高危險群學生的看法、經驗及需求，以發展出適合不同學生群體的課程架構。

陸、研究限制

本研究有下列三項限制：

一、本研究採用焦點團體訪談法以了解受訪者的經驗和看法，研究對象本身的代表性有其限制，無法推論到其他群體。

二、本研究所得有關學生的藥物濫用認知、相關行為及學校藥物教育的意見的資料，僅限於訪談題綱所涵蓋的範圍。

三、本研究所得的資料無法完全避免焦點團體研究法本身之限制。如：團體互動情境無法完全與自然情境一致、團體情境的對話仍有其不確定性等。

致 謝

感謝臺北市立實踐國中彭校長桂梅、吳主任順來、周老師淑玲、家長會蔡秘書雅媛及六十位受訪學生的協助，對於協助文書工作的陳雯昭小姐也敬表感謝。本研究承蒙行政院國家科學委員會補助經費，計畫編號為NSC 88-2413-H-003-019，在此一併致上謝忱。

參考文獻

- 行政院衛生署、法務部、教育部（1999）：反毒報告書（八十七年一月至十二月）。
- 李景美（1992）：青少年藥物濫用問題與藥物教育策略之探討。中等教育，42（4），44-54。
- 李景美、林秀霞（1996）：青少年藥物濫用行為分析—相關文獻回顧。中等教育，47（2），124-137。
- 李景美、林秀霞、劉雅馨（1995）：臺灣地區國中、高中及高職學生之藥物濫用認知、態度及教育需求調查研究。國立臺灣師範大學衛生教育研究所執行，教育部委託專題研究計畫。
- 李景美、苗迺芳、黃惠玲（1993）：影響青少年吸菸、飲酒與藥物濫用之社會學習及社會連結因素分析研究。國立臺灣師範大學衛生教育學系執行，行政院國家科學委員會專題研究計畫。
- 李碧霞（1999）：青少年藥物濫用問題與學校藥物教育之探討。學校衛生，50，34-41。
- 李蘭、洪百薰、晏涵文、楊雪華、童淑琴（1997）：學校健康促進計畫：以成長團體推動藥物濫用防制。台大公共衛生學研究所健康促進研究中心籌備處：健康促進與教育學術研討會。
- 林秀霞（1994）：台北市國民中學學生之藥物濫用知識、態度及行為調查研究。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文（未出版）。
- 周碧瑟（1997）：臺灣地區在校青少年藥物濫用盛行率與危險因子的探討。學生輔導通訊，50，34-41。
- 周碧瑟、劉美媛、王宗慧（1997）：青少年用藥盛行率與危險因子之探討（六）。行政院衛生署八十六年度委託研究計畫研究報告。
- 胡幼慧（1996）：質性研究—理論、方法及本土女性研究實例。台北：巨流圖書公司。
- 洪百薰（1998）：以大學生為領導員之成長團體活動對預防高職學生使用成癮物質之效果評價。國立臺灣大學公共衛生學研究所博士論文。
- 馬藹屏、蕭惠文（1995）：臺灣地區青少年對吸菸、飲酒、嚼檳榔之認知、態度、行為與心理特質調查研究。台北：董氏基金會。
- 郭碧□金（1995）：藥物濫用預防實驗課程運用於國小高年級之效果研究。測驗與輔導，131，2703-2707。
- 陳寶輝、黃雅文、余坤煌、林武雄、康淑惠、張洳玟（1993）：某國中二年級學生防制安非他命濫用衛生教育介入研究。國立台北師範學院執行，台北市政府衛生局委託研究計畫。
- 葉紅秀（1997）：青少年藥物濫用面面觀。學生輔導通訊，50，42-51。
- 黃蔚綱（1994）：臺灣省國中學生對藥物濫用防治之認識及信念調查研究。臺灣省公共衛生研究所。
- 傅瓊瑤、周碧瑟、劉美媛、王宗慧（1995）：青少年用藥盛行率與危險因子之探討（四）。行政院衛生署八十四年度委託研究計畫研究報告。
- 葛應欽、蘇詣鴻、藍守仁、嚴雅音、吳美靜、李建宏（1992）：某國中學生使用安非他命之危險因素研究。高雄醫學科學雜誌，8，24-34。
- Delk, E. & Meilman, P. (1996). Alcohol use among college students in Scotland compared with norms from the United States. Journal of College Health, 44, 274-281.
- Heimann-Ratain, G., Hanson, M., & Perego, S.M. (1985). The role of focus group interviews in designing a smoking prevention program. Journal of School Health, 55, (1), 13-16.
- House, J. (1981). Work stress and social support. Reading, MA: Addison-Wesley.

- Krueger, R. A. (1994) . Focus groups : A practical guide for applied research (2nd ed.) . Thousand Oaks, CA : SAGE.
- Mirzaee, E., Kingery, P.M., & Pruitt, B.E. (1991) . Source of drug information among adolescent students. Journal of Drug Education, 21 (2) , 95-106.
- Morgan, D. L. (1988) . Focus group as qualitative research. Thousand Oaks, California : SAGE.
- Roberts, Fitzmahon & Associates. (1987) . Refusal skills. Seattle, WA : CHEF.
- Sarvela, P.D. & McClendon, E.J. (1986) . Indicators of rural youth drug use. Journal of Youth and Adolescence , 17 (4) , 335-347.
- Stewart, D.W., & Shamdasani, P. N. (1990) . Focus groups : Theory and practice. Newbury Park, CA : SAGE.
- U. S. Department of Education. (1987) . What works : Schools without drugs. Washington.
- Wilson, R. & Kolander, C. (1997) . Drug prevention : A school and community partnership. Menlo Park, CA : Addison Wesley Longman.

The Study on the Needs for Drug Education among Adolescents Using Focus Group

Lai, Hsiang-Ru Lee, Pi-Hsia Lee, Ching-Mei Peng, Ru-Ying

Abstract

The main purpose of the study was to explore the needs for drug education among seventh-grade students. Focus group interview was used to collect qualitative data from 60 students at Taipei Shyr-Jiann Junior High School in December, 1998 and January, 1999. Six focus groups were held with each lasting 100 minutes.

The main findings of the study were as follows :

The main substances used by the junior high school students were cigarettes, with wine, betelnuts, glue and amphetamines being followed. The reasons for using substances included individual, family, peer, and social factors.

To avoid using substances, the student interviewees would clarify their value, carefully choose friends, participate leisure activities, and seek information.

The refusal skills the students would use to resist peer pressure included direct methods (e.g., say "no" bravely or directly) and indirect methods (e.g., alteration, alternatives) . To assist adolescents to avoid using substances, students pointed out that schools should focus on environment, education, counseling, alternative activities, cooperating with family and community, and teacher models.

In terms of the needs for drug education, students pointed out that : (1) The curriculum should include drug abuse information, refusal skills, and related laws and regulations. (2) The ideal people to teach drug education included educators, politician and professionals, people with drug-using experience, and stars.

The study suggested that preventive work should involve family, school, and community to emphasize life skills and to explore the needs for drug education among high-risk students.

Key words : Adolescent, Drug Abuse, Education, Focus group, Need