

國中健康教育師資能力背景及其 工作環境滿意程度之調查研究

劉潔心 晏涵文

本研究主要在了解目前國民中學健康教育科教師能力背景，以及健康教育教師對其工作環境滿意程度，並探討兩者之相互關係。

本研究對象為台灣地區七十六學年度現任之所有健康教育教師共1791位(包括只授課2小時健教課者)，實施郵寄問卷調查法，得有效問卷1572份(回收率為87.7%)。研究資料經t一檢定、卡方檢定、皮爾遜相關分析、變異數分析等統計處理。

本研究重要結果如下：

- 1.現任國中健康教育科師資問題仍很嚴重，登記合格之本科師資僅佔48.1%；非大學及研究所畢業者(多數為專科畢)佔41.8%；主要是配課的老師，教一班者最多，佔21.6%，四班及以下者合計63.1%；五年內曾接受過在職進修或短期研習人數偏低，分別為17.6%及28.1%。
- 2.現任健康教育教師之自覺工作環境滿意程度尚稱滿意。其中以對「主任、組長」的看法最為滿意(達82.9%)，但對「校長」的滿意程度最低(只達53.36%)。
- 3.«合格»之專業健教教師其自覺«工作環境滿意程度»確較«不合格»之非專業健教教師為高
- 4.師資能力背景變項中，以«男性»教師，«有»兼行政職務、「專科»程度之健教教師其工作滿意程度較女性教師，無兼任行政職務，大專以上畢業之教師為高。
- 5.健教教師之«年齡»愈大、「任教總年資»愈長、「任健教總年資»愈長，則其«工作環境滿意度»亦愈高。

關鍵詞：教師能力背景、健康教育、工作滿意度、國中

壹、前言

我國近年經濟快速成長，國民生活素質及健康需求的層次也不斷提昇，國民教育目標亦隨之更新。自民國五十七年九月將國民教育延長為九年後，國民中學教育總目標更新為「繼續國民小學教育，以培養德、智、體、群、美五育均衡發展的健全國民」，由其涵義窺知教育宗旨已轉為強調以生活教育為重心。

健康教育課程亦自民國五十七年起，在國民小學及國民中學課程中增設與獨立設置。一方面是鑑於健康教育的目的，在於「藉教育的歷程，讓學生認識自己的生長與發育，並學習人與環境之間的各種交互作用，進而將所學在實際生活中運作，以協助學生去做明智的決定，而成為一個擁有健康生活型態的健全國民」。另一方面，在於健康教育即為健康的生活教育，其課程實施成效之良好與否，對國民中學教育目標「鍛鍊強健體魄，增進身心健康」之達成，具有極大影響力。這些均說明了教育當局之所以重視健康

教育課程並單獨設置課程之主因。

因此，若要學生即早養成健康習慣，藉以提高生活素質，以在學校接受健康教育的正規教導最為顯著，而健康教育之實施又以透過「健康教育課程」之教導成效最為直接而具體。

在國外，有關「健康教育課程」實施成效之研究相當多，分別對師資能力背景因素、教師教學工作滿意程度等各項因素做不同角度之探討，其中有一項自1982年起在美國二十個州一起進行為期三年之「學校健康教育課程評鑑」研究（School Health Education Evaluation, 簡稱SHEE），分別對教師、家長、學生等對象做大規模之抽樣調查（共抽取1071班級學生，總人數超過100,000人）後，其重要研究發現如下：「健康教育課程實施成效，與學校教育情境、教材組織適切、行政措施配合、教師專業知能、教師對工作環境之知覺等因素有關。並發現在控制了學校客觀因素之影響後，健康教育教師之素質是影響實施成效之最主要因素」。

所以健康教育教學的實施成效與健康教育師資品質的良莠有密不可分的關係。Thomas W. O' Rourke (1987) 在一項評估學校健康教育計畫——影響實施成效因素的研討會中指出學校健康教育課程實施成效的關鍵因素之一，在於其師資之能力背景，換言之，一項學校衛生計劃之推行是否成功，首先要先評估此學校的師資背景，看其是否為專業的合格師資以及其擔任此專業課程的年資與時數。另David, B. Connell & Ralph. R. Turner (1985) 研究中亦指出健康教育教師師資能力背景因素如教學年資，上課時數、接受在職訓練計劃次數多寡及使用適當教具媒體的能力均會影響健康教育之教學成效。另有Donna L. Osness etc. (1987) Judy C. Drolet etc. (1984)，Eugene C. Kolack (1981) 及Mable Haraldsm (1980) 等多位學者分別針對健康教育老師參與各種不同性質的在職訓練或研習活動對其教學品質均有正面的影響。

另在教師工作滿意程度方面，亦有John Rohwer (1986) 所做學校健康教育變遷因素研究中指出，影響健康教育教師工作士氣的因素，除個人特質外，在對教學工作本身的成就感、角色認同、學校行政人員的協調及溝通能力亦是影響其士氣高低的重要因素。

有關我國健康教育課程實施現況之調查，則自李叔佩等（民58、民59、民59、民60）起陸續有張蓓莉（民64）、楊卿龍（民68）、陳清雄（民69、民75）等多位學者進行研究，其調查結果，在師資人力結構方面，其一致的結論均是合格的健康教育教師人力嚴重不足，其專業師資所佔的比例（本科學與相關科系比例之總和），均未超過半數，如民69年陳清雄所調查結果為非相關科系佔55.61%，至75年之調查結果仍有55.43%為非合格健教教師之資格充斥於健教科目中任教。

另在教師工作環境滿意度方面，國內研究，較多以一般國中教師工作滿意度為探討主題如吳清基（民68）、林坤豐（民71）、任晟蓀（民70）、陳嘉陽（民72）、黃隆民（民74）、郭文景（民74）等，其探討的變項，在個人因素層面如性別、年齡、教育程度等社會人口變項。而在環境因素層面則以探討教學工作本身、薪資、對校長領導方式、同事相處、晉陞機會等為主；在性別變項上，陳嘉陽（民72）、黃隆民（民74）、郭文景（民74）等人研究指出男性國中教師比女教師工作滿意度高，但在吳清基（民69）、林坤豐（民71）等人研究中則無顯著差異。在年齡變項上，林坤豐（民71）、郭文景（民74）研究指出，年齡不同，其工作滿意亦有所不同。至於教育背景變項，則有吳清基、林坤豐、郭文景等人發現，學歷不同其工作滿意度亦有所不同，但陳嘉陽研究結果却並無顯著差異。其他變項如薪資方面，陳嘉陽（民72）研究指出國中教師對薪資之滿意程度最低，而吳清基則指出此與工作滿意程度無正相關關係。但在針對健康教育教師之工作滿意程度至目前只有王國川（民77）針對台北市國中健康教育教師工作滿意程度做探討，其結果發現健教老師擔任之總班級數，上課總時數對其工作滿意度有顯著影響且學校校長之領導方式及自身之工作成就感與工作滿意度亦有顯著之相關關係。

由以上國內外調查結果可了解，健康教育教學實施成效與健康教育師資有顯著相關，目前國內對健康教育教師師資雖有初步了解，但對其能力背景及其對工作環境滿意情形未做一有系統且大規模的調查，且對兩者的相互關係，也未做進一步的分析探討，因此本研究除對目前全國健康教育師資之能力背景做一調查外，對健康教育教師自覺的工作環境滿意程度亦做一了解，且想進一步探究不同能力背景之師資是否其自覺工作環境滿意度亦有所不同，此為本研究之研究動機。

貳、研究架構

本研究之理論架構，除參考國內外文獻所提研究結果做基礎理念架構外並訪視數名資深健康教育教師提供教學心得而成。（見圖一）

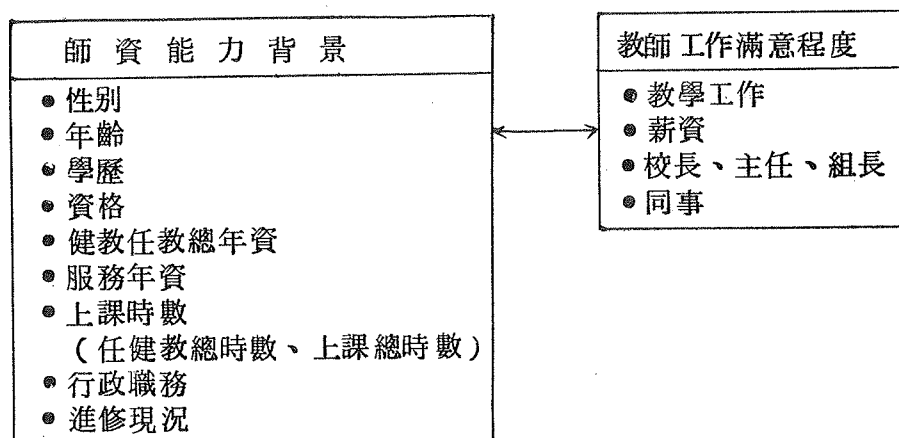


圖 1.研究架構圖

叁、研究目的

本研究所持目的如下：

1. 了解我國健康教育教師之師資能力背景資料。
2. 了解我國健康教育教師對其工作環境之滿意情形。
3. 探討目前健康教育教師之能力背景與教師工作環境滿意程度之關係。

肆、重要名詞界定

- 一、國中健康教育教師：指民國七十六學年度，教授健康教育課程之全國國民中學教師。
- 二、師資能力背景：本研究所稱之師資能力背景，係指健康教育教師個人之基本資料，包括性別、年齡、最高學歷、資格（是否為教育主管單位登記合格或不合格的健教老師資格），任教總年資、任健教總年資、上課總時數、是否擔任行政職務（主任或組長）、五年內之進修情況等。
- 三、教師工作環境滿意：即指健康教育教師對其現任之教學工作、薪資、與校長、主任、組長相處情形；和與同事之間相處情形的自覺滿意程度。在此專指本研究問卷中「教師工作滿意度」量表之總分高低，代表教師對其工作環境滿意程度之高低。

伍、研究方法

一、研究對象

以 76 學年度全國現任之健康教育教師（包括只授課 2 小時者）為調查對象。全部受試包括台灣省 21 縣市，533 所國中全體現任健教教師共 1463 位；台北市 66 所國中 226 位教師；以及高雄市 31 所國中之 102 位教師，共計 1791 人。經刪除未寄回及作廢問卷後，共 1572 人為本研究正式研究對象。（表 1）

二、研究工具

本研究採自編之「國中健康教育教師師資能力背景及工作環境滿意研究問卷」，本問卷「師資能力」部份為半開放式外，「工作環境滿意度」部份設計為 Likert 氏量表型式之結構問卷，此部份共設計為 25 題，探討教師自覺之整體層面的主觀感受，包括對「現任健康教育教師職務之教學工作（第 1. 2. 3. 7. 8. 9. 13. 14. 15. 16. 題）」，「教學工作之物質報酬」（第 4. 10. 17. 題）」，「校長」（第 6. 12. 19. 21. 22. 題）」，「主任、組長」等主管之視導、溝通情形（第 5. 11. 18. 20. 題）」，「與同事相處情形之心理環境」（第 23. 24. 25. 題）」等五方面的工作滿意。

為求本問卷之完整性及正確涵蓋性，在初稿完成後，分別函寄 10 位學者專家以進行內容效度處理工作。後又經預試工作以修改本問卷之詞句以求本問卷在問答時外在誤差亦能減至最低。本問卷成稿之作答時間約計 15 分鐘。本研究問卷後經柯朗巴克氏（L.

J. Gronbach)之內部一致性信度檢定所得之 α 信度係數為 0.917，表示此問卷具有相當高的可信度。

三、資料收集

本研究採郵寄問卷調查法，為提高回收率及項答率以下述方法收集資料：

(一)事先與各國中所屬教育主管單位（台灣省教育廳、台北市、高雄市教育局）承辦科室取得同意與合作，取得所屬所有國中之健教教師名冊。

(二)函請各國中所屬教育廳、局逕寄公文給各國中要求填答問卷並代研究者轉發問卷給各國中，並請各國中教學組協助問卷收發事宜。

(三)要求各國中填答收集後逕寄所屬教育主管單位，請其彙集後再寄返研究單位。

(四)問卷回收後，經初步整理，利用事先寄發前編好之流水號碼，查出省市、學校別後再追蹤該校未能寄回問卷下落，以確實掌握問卷出處，並再次催補寄問卷給晚寄者，以補救第一次寄發未歸之疏漏。

(五)經再次催補晚寄者後，本研究之問卷回收率台灣省為 86.9%，台北市為 90.7%，高雄市為 93.1%，總回收率為 87.7%。（見表一）

四、資料分析

本研究以 spss-x 套裝軟體，進行分析。一般描述性分析採頻率、平均數、百分比為之，統計分析則採卡方檢定、t - 檢定、簡單相關迴歸及變異數分析以檢定顯著性差異。

陸、結果與討論

一、國中健康教育教師之能力背景資料

國中健教老師的背景資料，包括性別、年齡、最高學歷、資格、是否為導師、任教總年資、任健教總年資、是否兼行政、參加短期進修或研習、任健教總時數、任課總時數等多項自變項，由表 2 可知各變項之次數分佈情形，現分述如下：

(一)性別：目前健康教育師資，仍以女性教師為多（佔 71.3%），幾乎為男性教師（佔 28.1%）人數的 2.5 倍。

(二)年齡：目前健康教育師資中，以 30～49 歲左右之年齡層的老師最多（共佔 76.4%）而以 60 歲以上人數最少（佔 1.1%），其年齡大部份集中於 30～39 歲之間（佔 39.1%），以研究者之推測可能與民國五十七年九年國教實施時，大批專校畢業生湧進國中教育行列有關。

(三)最高學歷：健教老師之學歷，以大學畢業為最多（佔 54.7%），但仍有 39.2% 之健教師資其學歷為專科，這與目前之師範教育法教師資格規定不符，表示這些超過 1/3 人數的健教老師必為早年留下之師資，此與年齡分佈之比例相互得以驗證。

(四)資格：目前健康教育老師師資，依教育廳局規定登記為合格之健教師資，總人數佔不到全部師資之一半（共為 48.1%），其中有 30.2% 為非本科系畢業，17.9% 為本

科系畢業，另一半的師資中又以資格不符（佔 30.5 %）的教師為多，這種未能專才專用的現狀，雖較陳清雄（民 69、75），所調查結果非本科系畢業而為健教師資比例 55.61 %，55.43%略有改善，但近 10 年之專業師資人數提昇之緩慢，仍是令人擔憂之事實。這些教非所學的健教老師其在工作環境滿意度方面的表現如何，將做進一步的探討。

(五)導師：目前健康教育師資中，兼任導師工作的佔 39.6 %，而 57%的老師並未兼任導師的工作。

(六)任教總年資：目前健教師資中，以已從事 15~19 年教學工作的老師所佔比例最高（36.4 %），其次為 10 年以下佔 26.5 %，而有 14.9%的老師，任教年資超過 20 年以上。表示擔任健教的老師有為數不少的師資在教育工作上，服務非常長久。

(七)任健教總年資：目前健教師資中，任健康教育課程的總年資，以 6 年以下佔最高比例（39.1 %），由此結果與任教總年資之結果參照比較，不難發現，目前擔任健康教育課程的師資中，雖有為數一半以上的老師，任教總年資長達 15 年以上，然其間任健教課程之總年資，却以不超過 6 年所佔百分比為最多，此由研究者推測，教師們多不以教健教為其主要授課課程，才可能有如此斷續的情況出現。

(八)兼行政職務：目前健教師資中，僅有 17%的教師兼有行政職（包括主任、組長），而有絕大多數 80.6 %的教師並無擔任任何行政職務。

(九)短期研習及進修：對五年內無學分方式的有關健康教科短期研習活動，只有 28.1 %的教師曾有機會參加，尚有 66.5 %的教師五年內均無接受短期研習活動的機會。若是有學分的在職進修，則參加過的教師比例更低（佔 17.6 %），而有 71.1%的健教老師尚未有機會參加過在職進修的活動。

(十)任健教總時數：在表 3 結果顯示，所有健康教育教師中，其每週擔任健教總時數竟以每週 2 小時為數最多（佔 21.6 %），而依次是 4 小時（16.9 %），6 小時（14.8 %）及 8 小時（9.8 %），換言之，全部健教師資中，有 63.1 %的師資其在授課時數中，並不是以健教課為其主要授課之科目。若再配合表 4 之 χ^2 檢定結果又可進一步得知，在健教師資中教授健教課每週時數不超過 8 小時者，其中有 85.97%的教師均不是屬於登記合格的健康教育老師，且與教授 8 小時以上之合格教師人數差異達顯著水準（ $\chi^2 = 395.8$ ），即表示這些 8 小時及以下的師資大多均為別科老師配課之結果，這樣多比例的師資來自於他科教師，對健康教育專業知能良莠，及對健康教育教學的果效勢必造成不小影響。

(十一)任課總時數：在表 5，結果顯示，目前健教師資中，其每週擔任課程總時數以每週 22 小時為數最多（佔 18.8 %），而依次是 20 小時（佔 14.2 %），18 小時（佔 14.2 %），這說明擔任健康教育的教師平日授課時數相當吃重。

由以上各項資料顯示，目前我國健康教育之師資背景較多年前的情形並無很大改善，如此的師資現況，對健康教育教學實施成效必會造成極大影響，此結果值得教育主管

單位之重視。

二國中健康教育教師之工作環境滿意情形

由表 6 中顯示，在「教師教學工作環境滿意度量表」中的「教學工作」分量表中，以「擔任健教科目能增進師生感情」最爲一般老師滿意（佔 72.8 %），其次在「能教學相長充實自我」題上亦爲一般老師滿意（佔 63.7 %），另外對「身爲健教老師」、「能發揮所學專長機會」、「獲得成就感」等也有一半以上教師感到滿意（分別佔 59.6 %、59.5 %、55.3 %），另外一般教師對「能與家長相互溝通」、「學校客觀的健康教學環境」及「班級學生的素質能力」表示不滿意的比率偏高（分別佔 41.6 %、27.8 % 及 25.4 %），因此，若要提高健教老師在「教學工作」本身之滿意情形，應在此三方面加以改善。綜合而論一般教師此分量表的平均得分爲 33.25 分（3.33 分/題），最高得分爲 50 分，最低得分爲 10 分，這表示一般健教老師對教學工作本身之滿意度尚良好，以趨向滿意的教師爲多，且平均來說，滿意度得分能達 66.5 % 左右之滿意程度。（見表 9）

另在表 7 中可看出，「薪資待遇」分量表結果，回答「滿意」的比率較「不滿意」稍高，其中覺得「自己目前薪資待遇與實際工作量」相比之滿意情形最多，佔 63.7 %，但在與「其他教師相比」上仍有 20.7 % 老師覺得不滿意。綜論之，薪資部份，一般老師平均得分爲 9.69 分（3.23 分/題），最大值爲 15 分，最小值爲 3 分，這表示一般教師對其目前薪資情形尚感滿意，其滿意程度達 64.6 %。（見表 9）

再就「校長」是否支持分量表結果來看，有趣的是此部份回答中立意見的比例在每一題中均最高，且在「對我健康教育教學的瞭解與溝通情形」及「校長委派教師兼任行政職務或任教科目方式」上均有超過半數以上教師持「中立意見」（佔 55.1 及 50.4 %），這是否真的沒有意見還是不便表示不滿意意見，值得進一步探討。普遍說來，對校長滿意度均較偏低，只有「校長對校務督導與處理」情形有 50 % 的老師覺得滿意，這可能表示一般校長對學校健康教育教學有關的支持度仍有待提昇。綜合來看，校長支持部份，一般老師平均得分爲 13.33 分（2.67 分/題），最大值爲 20 分，最小值爲 4 分，這表示一般健教老師對校長滿意情形尚可，但仍有待加強。

另在表 8 結果可看出在「主任、組長」分量表結果上，也有一些題目中立意見比率偏高，但在「對我工作要求上」仍有 56.3 % 老師表示滿意，至於「對健康教育科目的重視」情形却有 16.9 % 表示不滿意，且中立意見亦有 49.7 %，這表示學校中主任、組長不能配合健康教學的情形仍不在少數。綜合來看，主任、組長配合情形，一般老師平均得分爲 16.58 分（4.14 分/組），最高得分爲 20 分，最低分爲 4 分，這表示對主任、組長之態度，健教老師覺得滿意，其滿意程度達 82.9 %。

另就「同事」相處分量表結果來看，以「與其他健康教育老師相處」滿意比率最高佔 75.1 %，而在「其他教師對健康教育科目重視情形」不滿意的教師比率不少佔 14.3

％，綜言之，同事之間分量表結果，一般老師平均得分為10.83分（3.61分／題），最高得分為15分，最低得分為3分，這表示教師對同事之間的滿意度覺得滿意，且達72.2％的滿意程度。

綜上四分量表所呈現結果可知，健康教育教師之自覺工作滿意程度尚稱良好，其平均滿意程度達66.8％，而其中又以對「主任、組長」之滿意最高達82.9％，而以對「校長」支持，重視健康教育之滿意度最低，只達53.36％，近說明了一般學校之校長，對健康教育科教學之重視，仍最令教師們感到不足，這也是要增進教師們對健康教育工作滿意程度最迫切需要改善之處。

三、健康教育師資能力背景，與教師工作滿意度之關係

在師資能力背景變項中與其工作滿意度總分有顯著差異存在的有性別、行政職務、專業資格、學歷、年齡、任教總年資、任健教總年資等變項，而在任健教總時數、有無研習進修、任課總時數等變項上無統計上的差異存在。

由表10 t 檢定結果摘要表中可發現，「性別」上以男性教師之工作滿意度得分高於女性教師（ $t = 3.72^{***}$ ），且在對「教學工作本身」、「校長」、「主任、組長」三分量表之得分上均達顯著差異。（ $t = 4.03^{***}$ 、 5.63^{***} 、 5.08^{***} ）表示一般男性教師較女性教師對工作之滿意度較高。另就「行政職務」來看，發現有兼行政職務之健教師其工作滿意度總分較沒有兼任之教師得分高（ $t = 5.15^{***}$ ），且在其五項分量表得分上均顯著高於不兼行政職務的老師，這表示除教師工作外有兼任行政職務的教師其對自己工作滿意度較高，這結果對目前有兼任行政職務的健康教育老師而言，應是一項能肯定其自我成就的力證。

另由表11變異數分析摘要表結果中可發現，教師之「專業資格」對工作滿意度確有顯著影響，在工作滿意度總分以「合格—非本科系」得分最高，但其在事後檢定上並無任何一組達統計之差異水準。就分量表看，在「教學工作本身」則以「合格—非本科系」得分高於「不合格資格不符」教師；在「薪資」上亦以「合格—非本科系」得分高於「不合格—尚未登記」及「合格—本科系」教師，在對「校長」是否支持健康教學看法上，雖以「合格—本科系」得分最低，但事後比較各組間未達顯著水準。綜言之，合格之健教專業師資，其工作滿意程度確較不合格之非專業師資為高。另就「學歷」來看，其在工作滿意度總分上各組之間確有顯著差異存在，其中以「專科」畢業的教師對其教學工作滿意度最高，其他各分量表之結果在事後檢定後，亦發現均是以「專科」畢業學歷之健教老師對目前工作滿意度高於「大專」畢業學歷者（其差異 $t = 13.56^{***}$ 、 11.95^{***} 、 16.48^{***} 、 7.73^{***} 、 3.57^{***} ）。另在是否參與進行研習活動項目上，則未達顯著差異。

另由表12之相關檢定表可看出「年齡」、「任教總年資」及「任健教總年資」與教師之工作滿意度總分有顯著之正相關關係（ $r = .2047^*$ 、 $r = .1968^*$ 、 $r = .3010^{***}$ ）。

), 表示教師對自身工作滿意情形隨其年齡之增長、任教年資之增加及任健教年資之增加而有呈現愈滿意的趨勢, 其中在「任健教總年資」一項上, 對滿意度中每一項分量表均與之達顯著正相關關係, 而與「同事」相處的正相關達0.3158, 表示任健教老師年資愈長, 愈能與健教其他老師建立良好的關係, 且對工作滿意情形也愈趨於正向。

綜合前面表10、表11及表12結果, 我們可以證實, 師資能力背景之衆多因素均會對教師之工作滿意情形有所影響。

柒、結論與建議

一、結論：

(一)現任國中健康教育科師資問題仍很嚴重, 其合格之專業師資比率, 由10年前至今仍未見改善。登記合格之本科師資僅佔48.1%; 非大學及研究所畢業者(多數為專科畢)佔41.8%; 主要是配課的老師, 教一班者最多, 佔21.6%, 四班及以下者合計63.1%; 五年內曾接受過在職進修或短期研習人數偏低, 分別為17.6%及28.1%。

(二)現任健康教育教師之自覺工作環境滿意程度尚稱滿意。其中以對「主任、組長」的看法最為滿意(達82.9%), 但對「校長」的滿意程度最低(只達53.36%)。然不論在「主任、組長」或「校長」對健康教育教學之重視程度上則均嫌不足; 這是要增進健教教師對工作滿意度最迫切需要改善之處。

(三)「合格」之專業健教教師其自覺「工作環境滿意程度」確較「不合格」之非專任健教教師為高。

(四)師資能力背景變項中, 以「男性」教師, 「有」兼行政職務, 「專科」學歷之健教教師其工作滿意程度較「女性」教師, 「無」兼行政職務, 「大專及以上」畢業之教師為高。

(五)健教教師之「年齡」愈大, 「任教總年資」愈長及「任健康教育之總年資」愈長, 則其「工作環境滿意程度」亦隨之愈高。

二、建議

根據本研究結論, 擬提出以下數點建議:

(一)提高合格健康教育教師比例

由結果顯示, 登記合格的健教老師, 其在專業知能, 工作滿意度上均優於不合格的健教老師, 換言之, 是否為專業師資, 將直接影響其教學困難程度。而目前只有48.1%為登記合格的健教師資, 此現象實應透過正式行政管道, 反應教育主管單位謀求改善之道, 在可行做法上一方面在健教合格師資養成機構多培育健教專業人才並應使其畢業分發時專才專用, 另一方面將目前尚未能合格師資、儘量提供機會使其經再教育訓練成為合格師資。

(二)減少目前配課嚴重情形, 並增加專任健康教育教師(以授健教課程為主)的比例。

由結果顯示, 目前健教師資中, 仍有63.1%教師上健教課程未超過8小時, 而其

師資背景又多以未登記合格健教教師佔絕大多數，表示目前國中以配健教課湊足鐘點之他科教師，充斥於健康教育專業領域中。又由結果顯示，以授健教課為主之專任健教老師的工作環境滿意程顯著優於配課之他科教師，因此，若能將配課教師人數減少，增加專任健教老師人力，相信對其教學準備及心態上均將有所提昇。

(三)鼓勵專業健教老師，兼任學校行政職務。一方面可藉工作表現肯定自我，使其自覺工作滿意度相對提昇，亦可藉工作表現增進與校中其他行政人員接觸機會，以爭取學校「主任、組長」及「校長」對健康教育教學工作之重視。

(四)最後本研究限於研究方法採郵寄問卷法，使資料收集及處理過程中有缺失資料過多的現象，此為本研究之限制所在。

捌、參考文獻

- 1.教育部中教司編印：國民中學課程標準，正中書局，p.11，民國72年。
- 2.晏涵文：國民教育中的學生健康及學校衛生。教育資料集刊，第五輯，p.57，民69年。
- 3.李叔佩、李宣果、郭惠美、黃松元：台北市國民中學健康教育課程調查研究（第一報）、健康教育，第23期，p.4-7，民58。
- 4.作者同上：台中，嘉義暨花蓮國民中學健康教育課程及設施調查研究報告（第二報）、健康教育，第24期，p.10-27，民59_a。
- 5.作者同上：台北市國民中學健康教育課程意見訪問調查研究（第三報）、健康教育，第26期，p.36-38，民59_b。
- 6.作者同上：台北市國民中學健康教育課程調查研究（第四報）、健康教育，第27期，p.36-37，民60。
- 7.張蓓莉：台灣省國民中學健康教育課程實施現況之調查研究，健康教育，第35期，p.52-59，民64。
- 8.楊卿龍：台北縣國民中學健康教育課程及設施調查研究報告，民68（未發表）。
- 9.陳清雄：台灣省國民中學健康教育課程實施調查研究，衛生教育雜誌，第1期，p.9-18，民69。
- 10.陳清雄：台灣地區國民中學健康教育課程實施問卷調查研究報告、學校衛生，第12期，p.108-115，民75。
- 11.吳清基：國民中學組織結構與教師工作滿意之關係，國立台灣師範大學教育研究所，碩士論文，民68。
- 12.林坤豐：國民中、小學校長權力運用方式與工作滿足感之關係的比較研究，國立高雄師範學院教育研究所，碩士論文，民71。
- 13.任晟蓀：國中校長領導方式、教師人格特質與教師工作滿足的關係，國立政治大學教

育研究所，碩士論文，民70年。

- 14.陳嘉陽：國中教師工作環境知覺，工作滿意與士氣的研究，國立台灣師範大學教育研究所，碩士論文，民72。
- 15.黃隆民：國民中學教師角色衝突與工作滿意之關係，國立台灣師範大學教育研究所，碩士論文，民74年。
- 16.郭文景：國中教師參與決定與工作滿足程度關係之研究，國立高雄師範學院教育研究所，碩士論文，民74年。
- 17.王國川：台北市國民中學健康教育教師工作滿意之研究，國立台灣師範大學衛生教育研究所，碩士論文，民77年。
- 18.Charles, E.B. & Theresa, B.K: Adolescent Perceptions of Stressful Life Events. Health Education. June/July. 4-7. 1986.
- 19.Cheryl, L.P.: A Conceptual Approach to School-Based Health Promotion. The National Conference on School Health Education Research in the Heart, Lung and Blood Areas, September, 33-38, 1983.
- 20.Christine, L.W. & Ernst: Motivating Adolescents to Reduce Risk Factor of Chronic Disease. Postgraduate Medical Journal. Vol. 54, 212-214, 1978.
- 21.David, B. Connell & Ralph, R. Turner: The Impact of Instructional Experience and The Effects of Cumulative Instruction. The Journal of School Health. Vol. 55. No. 8. 324-331. 1985.
- 22.Donna L. Osness and Beverly J. White: Inservice Education: The Quality Control for Instruction. Health Education. Oct/Nov. 48-49. 1987.
- 23.Eugene C. Kolacki: How to Plan Inservice Health Education for Elementary Classroom Teachers. Health Education. March/April. 32-34. 1981.
- 24.Farrel, D. J. (1978): A Causal Model of Job Satisfaction DAI. Jan. 4.
- 25.John Rohwer: What Changes Have Occurred Within the Last Twenty Years in School Health Education. Health Education. Dec 1985/Jan. 1986.
- 26.Judy C. Drolet & Lorraine G. Davis: Seaside-A Model for School Health Education Inservice. Health Education. May/June. 25-32. 1984.
- 27.Mable, Haralson: The Teacher In-Service Workshop Delivered the Goods. Journal of School Health. February. 69-73. 1980.
- 28.Rebecca Gibson-Laemel: Teacher Initiatives That Lead to Quality Health Education Programs. Third Delbert Oberteuffer Symposium. Comprehensive School Health Education Programs: Issues of Quality.

- 41-43. 1987.
29. Stuart. W. Fors & Mildred E. Doster: Implication of Results: Factors for Success. Journal of School Health. Vol. 55. No. 8. 332-334. 1985.
30. Thomas W. O'Rourke: The Need to Stimulate Quality Comprehensive Health Education Programs in All Schools. Third Delbert Oberteuffer Symposium. 50-56. 1987.
31. Virginia Epps: Teacher Initiatives That Lead to Quality Health Education Programs. Third Delbert Oberteuffer Symposium. Comprehensive School Health Education Programs: Issues of Quality. 44-47. 1987.
32. Wslter. J. Gunn, Donald C. Iverson & Martha Katz: Design of the School Health Education Evaluation. Journal of School Health. 1985. Vol. 55. No. i. p.305. 1985.
33. William C. Livingood: The School Health Curriculum Project: Its Theory, Practice, and Measurement Experience as a Health Education Curriculum. Health Education March/April 9-14. 1984.

表 1. 健康教育師資分佈及研究對象一覽表

學 校 地 區	國中總數	健康教育教 師總人數	研 究 對 象 (有效問卷回收人數)	有效回收率 %
台灣省	533人	1463 人	1272 人	86.9
高雄市	31	102	95	93.1
台北市	66	226	205	90.7
共 計	630	1791	1572	87.7

表 2. 健康教育教師師資能力背景變項次數分佈表(-)

特質	類 別	人 數	百 分 比	特質	類 別	人 數	百 分 比
性 別	男	441	28.1	任 教 總 年 資	10 年 以 下	416	26.5
	女	1121	71.3		10 — 14 年	318	20.2
	未作答	10	0.6		15 — 19 年	572	36.4
年 齡	30歲以下	229	14.6		20 — 24 年	183	11.6
	30—39歲	613	39.1		25 年 以 上	52	3.3
	40—49歲	587	37.3		未 作 答	31	2.0
	50—59歲	92	5.9	任 健 教 總 年 資	6 年 以 下	614	39.1
	60歲以上	17	1.1		6 — 10 年	290	18.4
	未作答	32	2.0		11 — 15 年	227	14.4
最 高 學 歷	研究所	54	3.4		16 — 20 年	330	21.0
	大學	860	54.7		21 年 以 上	39	2.5
	專科	617	39.2		未 作 答	72	4.6
	其他	31	2.0	兼 行 政	是	268	17.0
	未作答	10	0.6		否	1267	80.6
是 否 登 記 為 合 格 教 師	是—本科系畢	282	17.9	短 期 研 習	未 作 答	37	2.4
	是—非本科系畢	475	30.2		有	441	28.1
	不是一尚未登記 或配課不足	272	17.3		無	1045	66.5
	不是一資格不符	479	30.5	在 職 進 修	未 作 答	86	5.4
	未作答	96	6.1		有	277	17.6
導 師	是	623	39.6		無	1117	71.1
	否	896	57.0		未 作 答	178	11.3
	未作答	53	3.4				

註：總人數 1572 人

表 3. 健康教育教師師資能力背景變項次數分佈表(二)

特質	類別	人數	百分比	類別	人數	百分比
任 健 教 總 時 數	2	339	21.6	16	76	4.8
	4	265	16.9	18	65	4.1
	6	232	14.8	20	46	2.9
	8	154	9.8	22	83	5.3
	10	106	6.7	24	3	0.2
	12	100	6.4	未作答	24	1.5
	14	69	4.4			

註：總人數 1572 人

表 4. 教師專業資格與任健教時數卡方檢定表

任 健 教 課 時 數	資 格		人 數		百 分 比		合 格		不 合 格		合 計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
8 小 時 以 上 (以 健 教 課 爲 主)	426	66.36	105	14.21	531	38.45						
8 小 時 及 以 下 (配 課)	216	33.64	634	85.97	850	61.55						
合 計	642	100.00	739	100.00	1381	100.00						

$$\chi^2 = 395.08^{***} (P < .001)$$

註：以健教課為主：任健教時數佔總時數一半以上
配 課：配健教課之他科教師

表 5. 健康教育教師師資能力背景變項次數分佈表(三)

特質	類別	人 數	百 分 比	類別	人 數	百 分 比
任 教 總 時 數	2	15	1.0	19	80	5.1
	4	7	0.5	20	241	15.3
	6	14	0.9	21	74	4.7
	8	23	1.5	22	295	18.8
	10	29	1.8	23	52	3.3
	11	11	0.7	24	37	2.4
	12	56	3.6	25	3	0.2
	13	15	1.0	26	1	0.1
	14	52	3.3	27	1	0.1
	15	32	2.0	28	1	0.1
	16	216	13.7	未作答	20	1.3
	17	73	4.6			
	18	223	14.2			

註：總人數 1572 人

表 6. 教師教學工作環境滿意程度次數分佈表(一)

分量表 名 稱	題 號	題 目 內 容	很不滿意	不滿意	中立意見	滿 意	很滿意	未作答
			n %	n %	n %	n %	n %	n %
教 學 工 作	1.	在健康教育教學中可以發揮自己所學專長的機會……	37 2.4	113 7.2	470 29.9	769 48.9	166 10.6	17 1.1
	2.	從健康教育教學中所獲得的成就感……	29 1.8	215 13.7	444 28.2	737 46.9	132 8.4	15 1.0
	3.	健康教育教學有變化和創新的機會……	29 1.8	280 17.8	661 42.0	513 32.6	65 4.1	24 1.5
	7.	健康教育教學相長充實自我的情形……	8 0.5	152 9.7	391 24.9	876 55.7	126 8.0	19 1.2
	8.	學校客觀的健康教育教學環境……	51 3.2	386 24.6	613 39.0	476 30.3	25 1.6	21 1.3
	9.	擔任健康教育教師與其他教師角色相比……	33 2.1	246 15.6	618 39.3	595 37.8	63 4.0	17 1.1
	13.	在健康教育教學中有增進師生感情的機會……	8 0.5	69 4.4	334 21.2	981 62.4	164 10.4	16 1.0
	14.	在健康教育教學中有與家長相互溝通的機會……	113 7.2	541 34.4	683 43.4	203 12.9	12 0.8	20 1.3
	15.	在健康教育教學中對於所任教班級學生的素質能力……	43 2.7	357 22.7	639 40.6	481 30.6	34 2.2	18 1.1
	16.	對身為健康教育教師……	22 1.4	119 7.5	467 29.7	789 50.2	148 9.4	27 1.7

表 7. 教師教學工作環境滿意程度次數分佈表(二)

分量表 名 稱	題 目	題 目 內 容	很不滿意	不滿意	中立意見	滿 意	很滿意	未作答
			n %	n %	n %	n %	n %	n %
薪 資 待 遇	4.	自己目前薪資待遇與其他行業相比……	51 3.2	262 16.7	640 40.7	559 35.6	43 2.7	17 1.1
	10.	自己目前薪資待遇與實際工作量相比……	8 0.5	152 9.7	391 24.9	876 55.7	126 8.0	19 1.2
	17.	自己每月薪資待遇與其他教師相比……	37 2.4	287 18.3	669 42.6	530 33.7	33 2.1	16 1.0
校 長	6.	校長對我健康教育教學的瞭解與溝通的情形……	27 1.7	133 8.5	866 55.1	456 29.0	57 3.6	33 2.1
	12.	校長對健康教育科目的重視情形……	32 2.0	188 12.0	773 49.2	496 31.6	60 3.8	23 1.5
	19.	校長對校務督導與處理的情形……	24 1.5	108 6.9	636 40.5	667 42.4	120 7.6	17 1.1
	21.	校長委派教師兼任行政職務或任教科目的方式……	28 1.8	154 9.8	792 50.4	525 33.4	51 3.2	22 1.4
	22.	校長處理學校同仁間不同意見的情形……	29 1.8	107 6.8	778 49.5	563 35.8	72 4.6	23 1.5

註：總人數 1572 人

表 8. 教師教學工作環境滿意程度次數分佈表(三)

量表 名稱	題 號	題 目 內 容	很不滿意	不滿意	中立意見	滿 意	很滿意	未作答
			n %	n %	n %	n %	n %	n %
主 任 組 長	5.主任組長平日對我的工作要求……		9 0.6	34 2.2	617 39.2	804 51.1	82 5.2	26 1.7
	11.主任組長處理學校同仁間不同意見的情形…		17 1.1	133 8.5	813 51.7	546 34.7	41 2.6	22 1.4
	18.主任組長對我健康教育教學的瞭解與溝通的情形……		24 1.5	179 11.4	788 50.1	522 33.2	45 2.9	14 0.9
	20.主任組長對健康教育科目的重視情形……		28 1.8	209 15.1	781 49.7	483 30.7	55 3.5	16 1.0
同 事	23.校內其他教師對健康教育教師重視的情形…		23 1.5	201 12.8	835 53.1	458 29.1	29 1.8	26 1.7
	24.健康教育教師彼此間競爭健康教育成績的情形（若貴校只有一位健教老師此題不必作答）		7 0.4	25 1.6	625 39.8	597 38.0	103 6.6	215 13.7
	25.與其他健康教育教師相處的情形（若貴校只有一位健教老師此題不必作答）		4 0.3	8 0.5	177 11.3	844 53.7	336 21.4	203 12.9

註：總人數 1572 人

表 9. 教師工作滿意度各分變項及總分統計表

教師工作滿意度	滿分 值	最小 值	最大 值	平均 值	百分 率	標準 差	變異 係數
教學工作	50	10.00	50.00	33.251	66.5	5.312	28.218
薪 資	15	3.00	15.00	9.695	64.6	2.086	4.351
校 長	25	4.00	20.00	13.337	53.36	2.284	5.215
主任、組長	20	4.00	20.00	16.585	82.9	3.116	9.708
同 事	15	3.00	15.00	10.830	72.2	1.499	2.247
總 分	125	25.00	121.00	83.508	66.8	11.304	127.789

註：總人數 1572 人

表10. 師資能力背景變項對教師工作滿意度分量表分數 t 檢定結果摘要表

師資能力背景	教師工作滿意度	教 學 工 作		薪 資		校 長		主 任、組 長		同 事		總 分	
		N	M	F 值	N	M	F 值	N	M	F 值	N	M	F 值
性 別	男	422	34.14	433 9.55	430 17.34	431 13.83		362 10.86			345 85.57		
	女	1058	32.92	4.03***	1102 9.76-1.71	1078 16.30 5.63***	1092 13.15 5.08***	973 10.83 0.30			888 82.77		3.72***
	缺失資料	92		36	64	49		237			339		
任 教 總 時 數	8 小時以上	526	33.57	542 9.62	537 16.52	538 13.32		462 10.89			428 83.72		
	8 小時及以下	940	33.10	-1.65	977 9.73 1.01	957 16.61 0.47	970 13.35 0.81	859 10.79 -1.18			795 83.40		0.48
	缺失資料	106		53	78	64		251			349		
行 政 職 務	有	254	34.80	260 10.03	262 17.46	265 14.13		205 11.11			192 87.54		
	無	1203	32.89	5.28***	1250 9.6 2.99**	1222 16.37 5.21***	1233 13.15 6.44***	1111 10.77 2.73**			1025 82.66		5.15***
	缺失資料	115		62	88	74		256			349		
研 習 活 動 (無 學 分)	有	419	33.64	433 9.67	428 16.38	431 13.29		378 10.92			349 83.83		
	無	989	33.07	-1.85	1031 9.70 0.30	1010 16.66 1.53	1021 13.35 0.50	898 10.78 -1.47			832 83.31		0.72
	缺失資料	164		108	134	120		296			391		
在 職 進 修 (有 學 分 或 證 書)	有	268	33.40	271 9.61	271 16.27	270 13.22		240 10.79			222 83.26		
	無	1064	33.14	-0.82	1101 9.71 0.68	1081 16.59 1.50	1091 13.31 0.56	949 10.81 0.21			883 83.39		-0.15
	缺失資料	240		200	220	211		383			467		

註：總人數 1572 人

*P<.05

** P<.01

*** P<.001

表11. 師資能力背景變項與教師工作滿意度分量表分數之變異數分析摘要表

師資能力背景變項	個案數	教學工作		薪		資		校		長		主任、組長		同事		總分			
		M	F	薛費氏	M	F	薛費氏	M	F	薛費氏	M	F	薛費氏	M	F		薛費氏		
專業資格	1.合格—本系	231	33.04		9.32		16.08		13.08		10.79		82.14						
	2.合格—非本系	260	34.02	4.66**	2>4	10.05	7.20***	2>1	16.72	2.89*	13.41	1.61	84.89	3.13*					
	3.不合格—尚未登記	230	33.34		9.51		2>3	16.77	13.45		10.83		83.84						
	4.不合格—資格不符	387	32.62		9.69		16.53		13.26		10.80		82.64						
缺失資料		464																	
學歷	1.研究所	45	34.34		9.46		16.49		13.42		10.69		84.53						
	2.大學	722	32.47	13.56***	3>2	9.43	11.95***	3>2	16.10	16.48***	3>2	13.09	7.73***	3>2	10.72	3.57**	81.53	17.58***	3>2
	3.專科	444	34.13		10.08		17.26		13.67		10.99		86.33						
	4.其他	5	37.00		10.11		17.11		13.33		10.83		88.40						
缺失資料		356																	
研習與進修	1.有進修—有研習	88	33.35		9.43		16.08		13.11		10.82		82.69						
	2.有進修—無研習	97	33.70	1.25	9.83	0.83	16.43	1.31	13.34	0.36	10.86	0.82	84.01	0.47					
	3.無進修—有研習	191	33.62		9.76		16.39		13.23		10.94		84.02						
	4.無進修—無研習	689	33.00		9.69		16.65		13.33		10.76		83.19						
缺失資料		507																	

註：總人數 1572 人

*P<.05

** P<.01

*** P<.001

表12 師資能力背景變項與教師工作滿意度分量表分數之相關檢定表

教師工作滿意度 師資能力背景變項	教學工作	薪 資	校 長	主任、組長	同 事	總 分
年 齡	$r = .1501$ ($F = 3.04$)	$r = .1676$ ($F = 3.81$)	$r = .1423$ ($F = 2.73$)	$r = .2376$ ($F = 7.90$)**	$r = .1510$ ($F = 3.08$)	$r = .2047$ ($F = 5.7$)*
任教總年資	$r = .1490$ ($F = 2.99$)	$r = .1753$ ($F = 4.18$)*	$r = .1399$ ($F = 2.63$)	$r = .2059$ ($F = 5.85$)*	$r = .1509$ ($F = 3.07$)	$r = .1968$ ($F = 5.32$)*
任健康教育總年資	$r = .2592$ ($F = 9.51$)**	$r = .1811$ ($F = 4.47$)*	$r = .2250$ ($F = 7.04$)**	$r = .2398$ ($F = 8.05$)**	$r = .3158$ ($F = 14.62$ ***)	$r = .3010$ ($F = 13.15$ ***)
任課總時數	$r = .1538$ ($F = 3.20$)	$r = .0548$ ($F = .39$)	$r = .1777$ ($F = 4.30$)*	$r = .1209$ ($F = 1.96$)	$r = .0242$ ($F = .07$)	$r = .1291$ ($F = 2.23$)

註：總人數 1572 人

* $P < .05$

** $P < .01$

*** $P < .001$

**A Study on Teacher's Competence And Satisfaction
About Work Among Health Education Teachers of
Junior High Schools**

Liu, Chieh-Hsin ; Yen, Han-Wen Edwin

ABSTRACT

The major purposes of this study are to understand the teacher's competence and their satisfaction about work in health education curriculum among Junior High Schools. There are 1791 junior high school teachers who are teaching the course of Health Education. They were investigated by answering questionnaire during the winter of 1986. Two parts are included in the questionnaire: (1) teacher's Competence (2) teacher's satisfaction about work. Finally, 1572 questionnaire were completed and analyzed.

The major conclusions were made as follows:

1. More unqualified health education teachers than qualified.
2. Qualified health education teachers got higher scores than unqualified teachers in the satisfaction about work.
3. The variables in teacher's competence such as: sex, serve concurrently as a administrator and education; are significant differently in the scores of the satisfaction about work.
4. The scores of the satisfaction about work among the health education teachers' are positively correlated with the variables in teacher's competence such as: age, the teaching years, and the years of teaching health education.

Keywords: Teacher's Competence, Satisfaction about work
Junior High Schools, Health Education